

“La oposición «el mundo verdadero - el mundo apariencial» la reduzco yo a relaciones de valor. Hemos proyectado nuestras condiciones de supervivencia como atributos del Ser. De la circunstancia de que tenemos que mantenernos firmemente aferrados a nuestras creencias para subsistir hemos deducido que el mundo «verdadero» no es mutación y devenir, sino Ser. (...) En consecuencia, no existe en realidad el pretendido «mundo verdadero» de la filosofía dogmática, tal mundo es una mera ficción y no es posible conocerlo ni demostrarlo: «el mundo verdadero», una idea que ya no sirve para nada, que ya no obliga siquiera; —una idea inútil y superflua, luego refutada. ¡Suprimámosla!”

Nietzsche, *El ocaso de los ídolos*

“Cuando se coloca el centro de gravedad de la vida no en la vida, sino en el «más allá» —en la nada—, se le ha quitado a la vida como tal el centro de gravedad. La gran mentira de la inmortalidad personal destruye toda razón, toda naturaleza existente en el instinto, —a partir de ahora todo lo que en los instintos es benéfico, favorecedor a la vida, garantizador del futuro, suscita desconfianza. Vivir de tal modo que ya no tenga sentido vivir, eso es lo que ahora se convierte en el «sentido» de la vida...”

Nietzsche, *El anticristo*

“¡Cómo pudo enseñarse a despreciar los instintos primordiales de la vida e inventarse un «alma», un «espíritu», para ultrajar el cuerpo! ¡Cómo puede enseñarse a concebir la premisa de la vida, la sexualidad, como algo impuro! ¡Cómo puede buscarse en la más profunda necesidad vital, en el egoísmo estricto (...) el principio del mal y, a la inversa, exaltarse el síntoma típico de la decadencia, de contradicción de los instintos —el «altruismo», la pérdida del centro de gravedad, la «despersonalización» y el amor al prójimo (...)— como el valor «superior», ¡qué digo!, como el valor en sí!...”

Nietzsche, *Ecce homo*

Cuestiones

- 1 • Distingue en los textos las expresiones que hablan sobre la realidad del ser y explica qué defiende Nietzsche al respecto. ¿Qué denuncia se entrevé en los textos?
- 2 • ¿Cuál es la gran mentira de la inmortalidad? Explica en qué se ha convertido el “sentido” de la vida. ¿Cuál sería el sentido genuino de la vida para Nietzsche?
- 3 • ¿De qué parece escandalizarse Nietzsche en el último texto? ¿Es lo mismo necesidad vital que egoísmo estricto? ¿Por qué? Señala cuáles son los valores positivos y los negativos para Nietzsche y explica por qué los invierte.



“Esta importancia que concedemos a lo inconsciente en la vida psíquica del hombre ha sido lo que ha hecho surgir contra el psicoanálisis las más encarnizadas críticas. Mas no creáis que esta resistencia que se opone a nuestras teorías en este punto concreto es debida a la dificultad de concebir lo inconsciente o a la relativa insuficiencia de nuestros conocimientos sobre este sector de la vida anímica. A mi juicio procede de causas más profundas. En el transcurso de los siglos la ciencia ha infligido al ingenuo egoísmo de la humanidad dos graves mortificaciones. La primera fue cuando mostró que la Tierra, lejos de ser el centro del universo, no constituía sino una parte insignificante del sistema cósmico (...). La segunda mortificación fue infligida a la humanidad por la ciencia biológica, la cual ha reducido a su más mínima expresión las pretensiones del hombre a un puesto privilegiado en el orden de la creación, estableciendo su ascendencia zoológica y demostrando la indestructibilidad de su naturaleza animal. (...). Pero todavía espera a la megalomanía humana una tercera y más grave mortificación cuando la investigación psicológica moderna consiga su propósito de demostrar al yo que ni siquiera es dueño y señor en su propia casa, sino que se halla reducido a contentarse con escasas y fragmentarias informaciones sobre lo que sucede fuera de su conciencia en su vida psíquica.”

Freud, *Introducción al psicoanálisis*

Cuestiones



- 1 • Explica cuáles son las dos graves mortificaciones infligidas a la humanidad y cuál es tercera que añade el psicoanálisis.
- 2 • ¿Por qué el hombre ya no es el amo y señor en su propia casa, según Freud?
- 3 • ¿A qué atribuye Freud el rechazo al psicoanálisis?

“La verdad oculta tras de todo esto, que negaríamos de buen grado, es la de que el hombre no es una criatura tierna y necesitada de amor, que sólo osaría defenderse si se la atacara, sino por el contrario, un ser entre cuyas disposiciones instintivas también debe incluirse una buena porción de agresividad. Por consiguiente, el prójimo no se le representa únicamente como un posible colaborador y objeto sexual, sino también como un motivo de tentación para satisfacer en él su agresividad, para explotar su capacidad de trabajo sin retribuirle, para aprovecharlo sexualmente sin su consentimiento, para apoderarse de sus bienes (...). Homo homini lupus: ¿quién se atrevería a refutar este refrán, después de todas las experiencias de la vida y de la historia? (...)

Debido a esta primordial hostilidad entre los hombres, la sociedad civilizada se ve constantemente al borde de la desintegración. El interés que ofrece la comunidad de trabajo no bastaría para mantener su cohesión, pues las pasiones instintivas son más poderosas que los intereses racionales. La cultura se ve obligada a realizar múltiples esfuerzos para poner barreras a las tendencias agresivas del hombre (...). De ahí, pues, ese despliegue de métodos destinados a que los hombres se identifiquen y entablen vínculos amorosos coartados en su fin; de ahí las restricciones de la vida sexual, y de ahí también el precepto de amar al prójimo como a uno mismo, precepto que efectivamente se justifica, porque ningún otro es, como él, tan contrario y antagónico a la primitiva naturaleza humana. (...)

Los comunistas creen haber descubierto el camino hacia la redención del mal. Según ellos, el hombre sería bueno de todo corazón, abrigaría las mejores intenciones para con el prójimo, pero la institución de la propiedad privada habría corrompido su naturaleza. La posesión privada de bienes concede a unos el poderío, y con ello la tentación de abusar de los otros; los excluidos de la propiedad deben sublevarse hostilmente contra sus opresores. Si se aboliera la propiedad privada, si se hicieran comunes todos los bienes, dejando que todos participaran de su provecho, desaparecería la malquerencia y la hostilidad entre los seres humanos. (...) puedo reconocer como vana ilusión su hipótesis psicológica. Es verdad que al abolir la propiedad privada se sustrae a la agresividad humana uno de sus instrumentos, sin duda uno muy fuerte, pero de ningún modo el más fuerte de todos.”

Freud, *El malestar en la cultura*

- Cuestiones**
- 1 • Explica cuál es el mensaje que quiere comunicar el autor en este texto.
 - 2 • ¿Qué crítica al marxismo aparece en el texto? ¿En qué fundamento teórico se apoya?
 - 3 • ¿Cuál puede ser el instrumento más fuerte de la agresividad humana?

