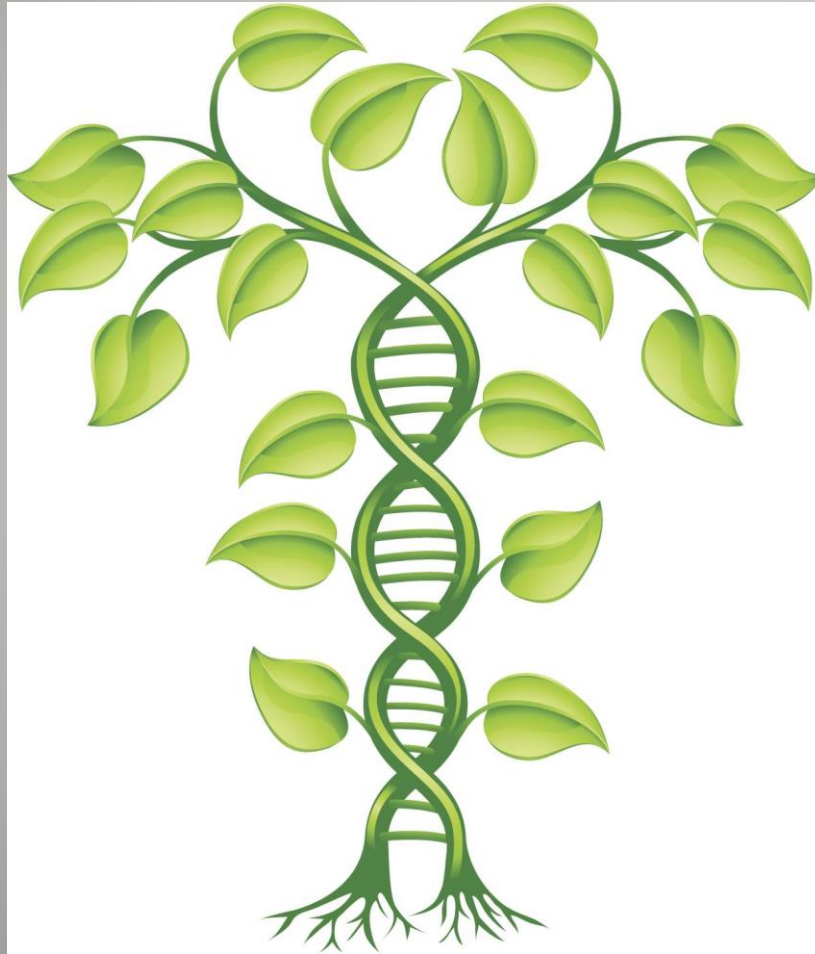


FILOSOFÍA DE LA CIENCIA



La filosofía de la ciencia

- **¿Qué es la ciencia?** Intentaría explicar la *especificidad de este tipo de saber*, las características que le son propias y lo diferencian de otros tipos de saber. Esta cuestión, que es la fundamental, implica otra serie de preguntas a las que se ha de responder, de problemas que hay que resolver:
- **El problema del criterio de cientificidad:** *¿Cómo decidimos si un conocimiento es científico o no? ¿Cómo podemos determinar de qué cuestiones puede haber un conocimiento científico?*
- **El problema del método científico:** *¿En qué consiste el método científico?, ¿Cómo se establecen las verdades científicas?, ¿Qué pasos se han de seguir para establecerlas?*
- **El problema del valor de la ciencia:** *¿Qué quiere decir que de algo poseemos un conocimiento científico?, ¿Es el conocimiento científico un reflejo de la realidad (*realismo*) o es un sólo un instrumento que nos permite manipularla (*instrumentalismo*)?*
- **El problema del desarrollo histórico de la ciencia:** *¿Hay progreso en la ciencia?, ¿De qué tipo?, ¿Cuándo y cómo se produce?, ¿Qué es lo que hace avanzar la ciencia: la acumulación de datos, los problemas nuevos, los problemas irresolutos?*
- Todas estas cuestiones están íntimamente relacionadas y se intentan responder desde una disciplina filosófica que se denomina: **Filosofía de la Ciencia.**

LOS CINCO PROBLEMAS PRINCIPALES DE LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO SON :

El origen del conocimiento ¿es la razón o la experiencia la fuente del conocimiento humano?

La esencia del conocimiento humano ¿es el objeto quien determina al sujeto o es al revés?

Las formas del conocimiento humano ¿el conocimiento es racional o puede ser intuitivo?

La posibilidad del conocimiento humano ¿puede realmente el sujeto aprehender el objeto?

El criterio de verdad ¿cómo sabemos que nuestro conocimiento es verdadero?



BASES EPISTEMOLÓGICAS DEL CONOCIMIENTO: TEMA 1



LA RACIONALIDAD DEL SABER



LA CIENCIA Y SU MÉTODO



En la era moderna se siente un gran aprecio por la ciencia. Aparentemente existe la creencia generalizada de que hay algo especial en la ciencia y en los métodos que utiliza. Cuando a alguna afirmación, razonamiento o investigación se le denomina *científico*, se pretende dar a entender que tiene algún tipo de mérito o una clase especial de fiabilidad.

Pero, ¿qué hay de especial en la ciencia, si es que hay algo? ¿Cuál es este *método científico* que, según se afirma, conduce a resultados especialmente meritorios o fiables?

Chalmers, A.; *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*

En el siglo VI a. C. nace en Grecia una nueva forma de abordar cuestiones como la constitución y el origen del universo. Estos primeros pensadores buscaban respuestas racionales a sus interrogantes y se sirvieron de la observación. Así, la ciencia y la filosofía surgieron de una misma actitud crítica e indagadora frente a la realidad y, en un principio, eran disciplinas indistinguibles.

La ciencia se independizó de la filosofía y empezó a desarrollar unos métodos propios durante un período que, precisamente por eso, se conoce como **Revolución Científica**.

Abarca los siglos XVI y XVII, y sus protagonistas son hombres como Kepler, Copérnico, Galileo o Newton, que, además de sentar las bases para la nueva ciencia, cambiaron la imagen que se tenía del mundo.

Galileo Galilei es considerado el primer científico moderno por inaugurar una nueva manera de hacer y entender la ciencia. Esta forma de proceder sigue teniendo en la actualidad estas mismas características:

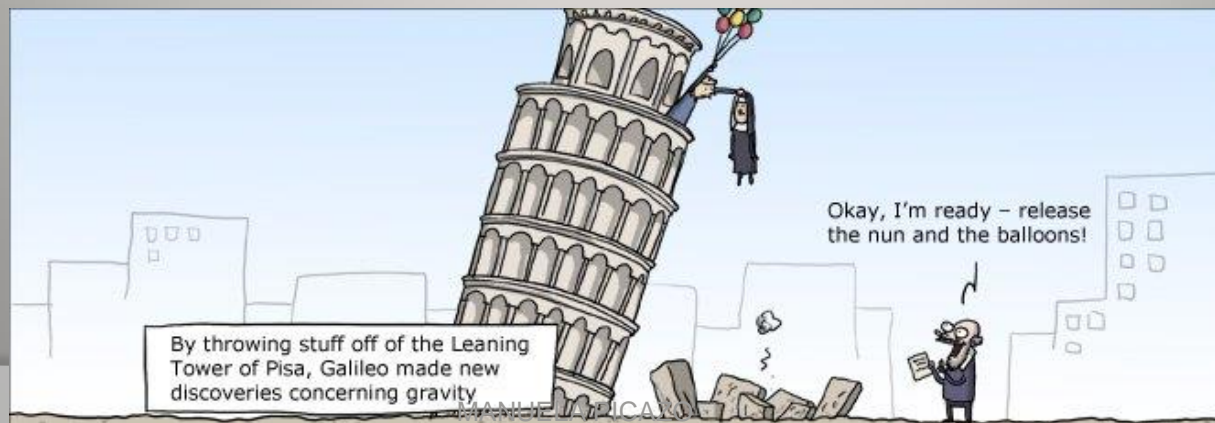
_Experimentación.

El experimento permite aislar el fenómeno y estudiar únicamente aquellas variables consideradas decisivas.

_También fue el primero en usar instrumentos, como los telescopios, para realizar sus estudios.

_Matematización. Galileo afirmó claramente que la *naturaleza atiende a unas regularidades expresables mediante funciones matemáticas*.

La cuantificación, al aportar una mayor precisión a las observaciones realizadas, permitió librarse de la subjetividad y ambigüedad propias del lenguaje cotidiano.



La realidad como un conjunto de hechos o estados de cosas.

- Desde la perspectiva científica **la realidad**, para su estudio, *se concibe como un conjunto de hechos o estados de cosas.*
- Un **estado de cosas** es la *descripción del sistema en un momento determinado* en relación con un objeto u objetos, sus propiedades y sus relaciones.
- Al ser los **hechos** los *datos básicos de la ciencia es necesario que sean descritos y definidos de forma no ambigua.* Se recogen a través de lo que se denominan **enunciados observacionales**. Cuando se busca la máxima precisión **se suelen transcribir del lenguaje natural al lenguaje formal.**

- **Rasgos generales de las ciencias.**

- Son los siguientes:
- ***Definición y descripción*** de un campo determinado de **objetos**, de sus **propiedades** y de las **relaciones** entre ellos.
- ***Explicación*** mediante **leyes** de las **relaciones causales** entre los **hechos**. Un estado de cosas se explica cuando el enunciado que lo describe se deduce de un **conjunto de leyes universales** (teoría) y de unas **condiciones iniciales**.



- El conocimiento científico se *expresa* en forma de **leyes científicas** que explican una regularidad en los fenómenos (naturales o sociales). Estas leyes, a la vez, forman parte de **teorías científicas** que son estructuras sistemáticas de gran alcance referidas a un conjunto de objetos y de acontecimientos.
- *Formulación de **predicciones**: describir con anticipación futuros estados de cosas a partir de unas condiciones iniciales* conocidas y suponiendo la validez de una o de varias *leyes científicas*.

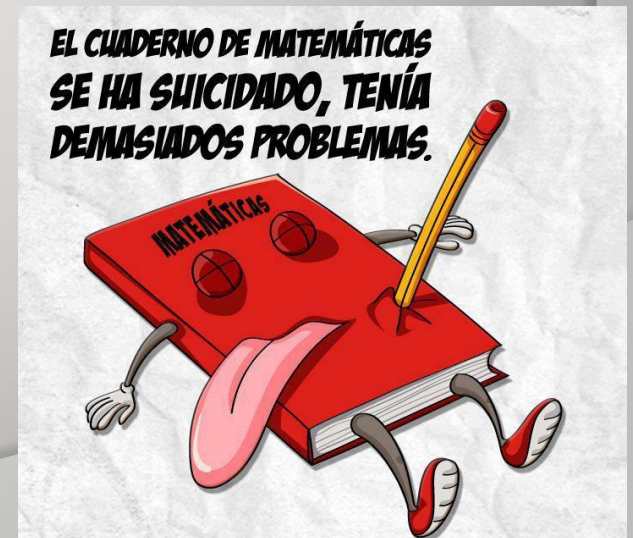


- *Utilización de un **método**.* Lo que confiere credibilidad a la ciencia es la presencia de un método. *No se puede hacer ciencia de cualquier modo, **es necesario seguir unas normas** en la observación y en la descripción de los fenómenos, en la formulación y contrastación de hipótesis, en la experimentación, en la formulación de leyes, etc.*
- ***Voluntad de dominio de la naturaleza.*** La ciencia siempre acaba teniendo una **dimensión práctica** deviniendo en **técnica y tecnología**. Este aspecto lo analizaremos en el apartado dedicado a la *Filosofía de la Técnica* en el dossier de **La Acción humana**.

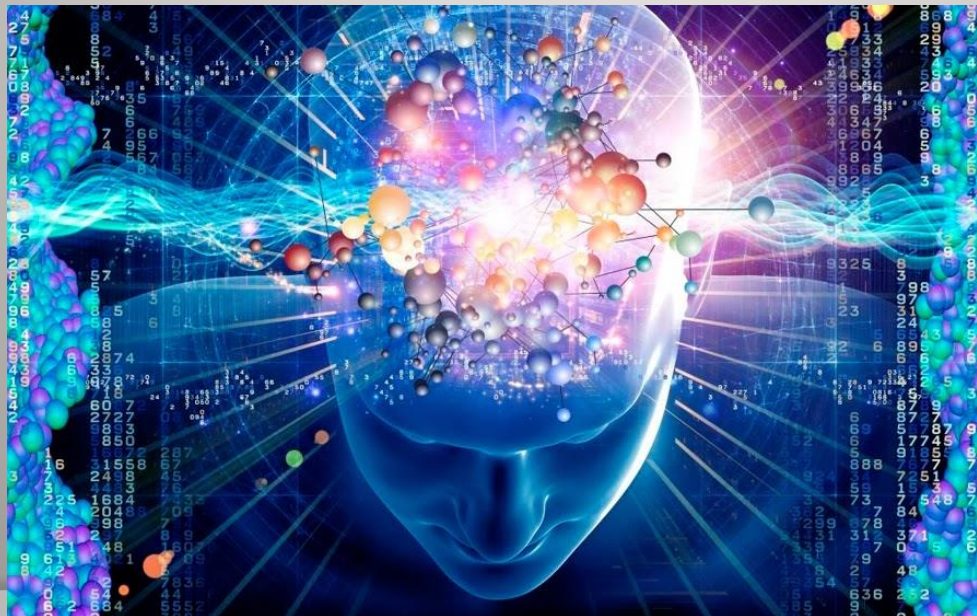


Clasificación de las ciencias.

- 1) **Ciencias formales.** Son aquellas en las que *la verdad de sus proposiciones puede ser determinada deductivamente a priori* (Sin necesidad de ser contrastadas con la experiencia). Ello es así porque operan sobre objetos que son entidades abstractas inventadas por el ser humano y se constituyen en lo que se denominan sistemas formales-axiomáticos. A partir de un conjunto de definiciones y axiomas establecen sus verdades (*proposiciones y teoremas*) mediante el uso exclusivo del principio de no-contradicción. **Son ciencias formales las matemáticas y la lógica.**



- **2) Ciencias empíricas.** Son aquellas que *trabajan a partir de datos observacionales o experimentales*. Se dividen a su vez en:
 - **Ciencias naturales.** Centradas en el *ámbito natural*. Como la física, la química, la biología, la geología, etc.
 - **Ciencias humanas.** Centradas en el *ser humano y el ámbito social*. Como la sociología, la historia, la economía, la psicología, etc.



Clasificación de las ciencias.

Formales. No se ocupan de los hechos y acontecimientos que ocurren en el mundo, sino de relaciones entre símbolos. No tienen contenido empírico ni se basan en la observación, sino en la coherencia interna del sistema.

Lógica

Matemáticas

Empíricas. Se ocupan de la realidad, de los hechos que ocurren en el mundo y de sus relaciones. Tienen contenido empírico que surge de la observación y la experiencia. Además, sus afirmaciones han de ser comprobadas por el recurso a la experiencia

a) Naturales.

Se ocupan de la realidad natural.

Física, Química, Biología...

b) Sociales o humanas.

Se ocupan de la realidad social y humana.

Sociología, Historia, Psicología

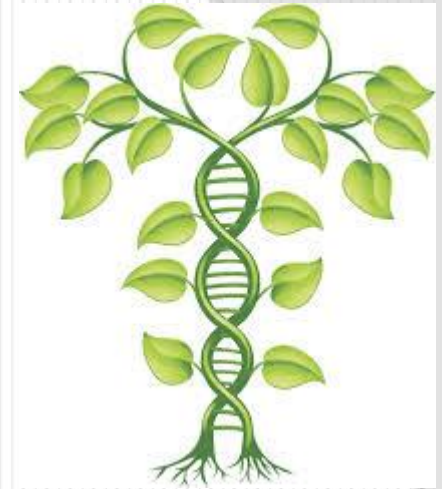
CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

El conocimiento científico es un **saber crítico** (fundamentado), **metódico**, **verificable**, **sistemático**, **unificado**, **ordenado**, **universal**, **objetivo**, **comunicable** (por medio del lenguaje científico), **racional**, **provisorio** y que **explica y predice hechos por medio de leyes**.

El conocimiento científico es un conocimiento objetivo que se estructura en sistemas verificables, obtenidos metódicamente y comunicados en un lenguaje construido con reglas precisas y explícitas donde se evita la ambigüedad y los sin sentidos de las expresiones.



- *“Mucha gente muestra un odio apasionado por la abstracción y eso, si no me equivoco, a causa de la dificultad intelectual que lleva consigo. Mas como no quieren dar esa razón, inventan otras inyectándolas una importancia singular. Dicen que la realidad es concreta y al hacer abstracciones sobre ella se nos escapa lo esencial. O que toda abstracción es falsificación pues omite algún aspecto de la realidad con el consiguiente riesgo de parar en falsedades...*
- *Quienes así razonan, éstos, están completamente al margen de la ciencia... El pensamiento científico difiere por completo del punto de vista estético (poesía, arte, literatura). Es básicamente un pensamiento poderoso cuyo objetivo, consciente o no, es armar a quien lo tiene de un poder. Ahora bien, el poder es un concepto causal, y para obtener tal poder sobre los objetos materiales es imprescindible comprender las leyes causales a las que están sometidos...”*
- (B. Russell. El espíritu científico y la ciencia en el mundo moderno)



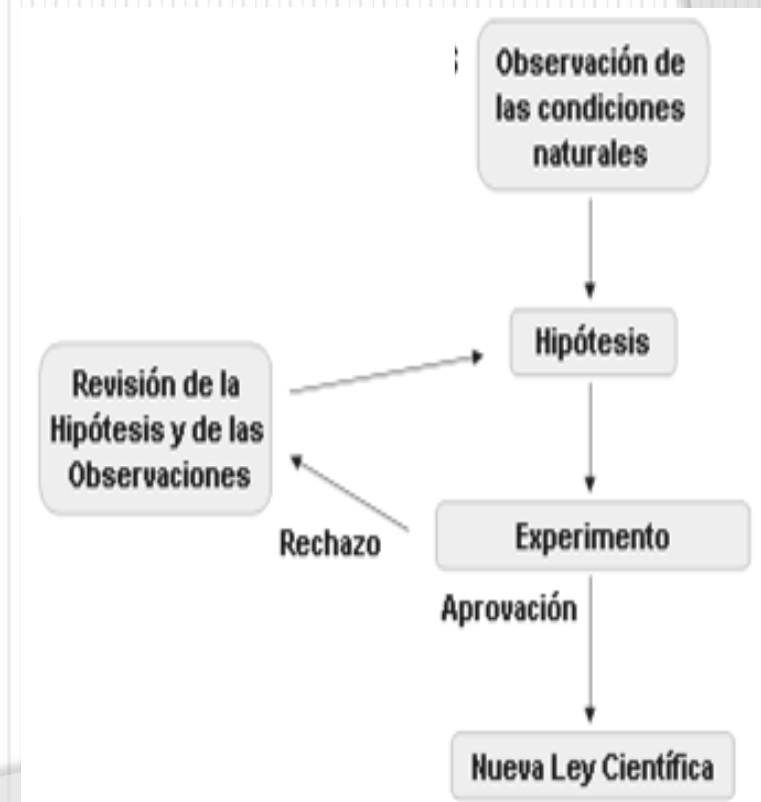
¿Qué es el método científico?

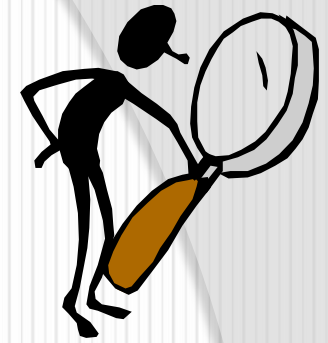
- ❖ Es un proceso utilizado en una investigación que busca establecer la explicación de un fenómeno.
- ❖ Es un proceso destinado a explicar fenómenos, establecer relaciones entre los hechos y enunciar leyes que expliquen los fenómenos físicos del mundo y permitan obtener, con estos conocimientos, aplicaciones útiles al hombre.
- ❖ Es una practica utilizada por la comunidad científica como valida a la hora de proceder con el fin de exponer y comprobar sus teorías.

El proceso de la investigación

Aunque no hay un único método científico, si podemos decir que algunos factores son comunes a todos los métodos:

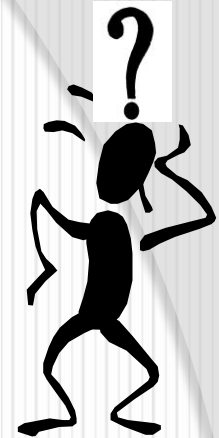
- ❖ Observar. ¿Cómo sucede?
- ❖ Plantear el problema. ¿Cuál es el problema a resolver? ¿Por qué sucede esto así?
- ❖ Formular una hipótesis (posible solución)
- ❖ Probar la hipótesis (experimentar, encontrar hechos y hacer anotaciones)
- ❖ Aceptar o denegar la hipótesis.





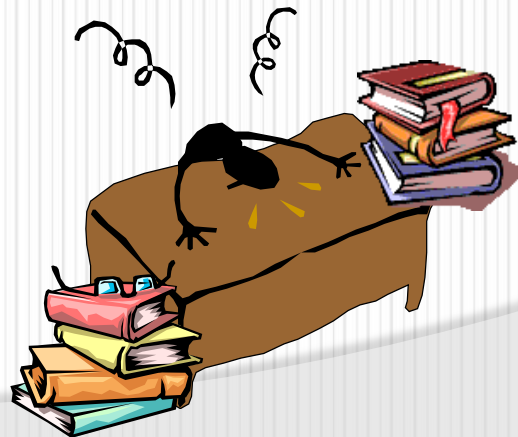
Paso 1: Observación

- ❖ En este recurso se utilizan los cinco sentidos físicos, junto con las técnicas de medición.
- ❖ Se realiza la observación de una parte limitada del universo o población que constituye la muestra. Luego se realiza la anotación de lo observable, y su posterior ordenamiento, tabulación y selección de los datos obtenidos, para quedarse con los más representativos



Paso 2: Problema

- ❖ Cuando tratamos de explicar lo observado surge un problema debido a la inquietud y a la necesidad del hombre de “entender” su entorno .
- ❖ Para resolverlo es necesario saber que se conoce sobre el tema y que partes del problema están ya resueltas y contrastadas por la ciencia. Antes de comenzar se debe reunir toda la información posible relacionada con el fenómeno.





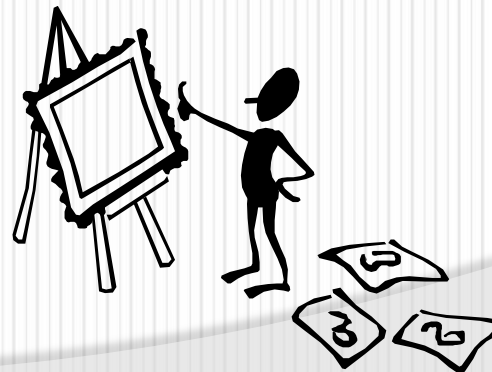
Paso 3: Hipótesis

- ❖ Desarrolla un plan. Da una respuesta aproximada
- ❖ A las preguntas que se generan con la observación: ¿Por qué? ¿Cómo? ¿Qué factores o variables explican el fenómeno? Se responde con una hipótesis.
- ❖ Es una posible solución. Hipótesis es una respuesta anticipada, que se da como posible, a un problema que surge al tratar de explicar un fenómeno y que se debe verificar.



Paso 4: Experimentación

- ❖ Resuelve el problema. Comprueba experimentando, prueba la hipótesis.
- ❖ La experimentación recrea el fenómeno y permite repetirlo.
- ❖ Los datos obtenidos en la experimentación deben ser registrados en tablas y gráficos para poder ser estudiados.



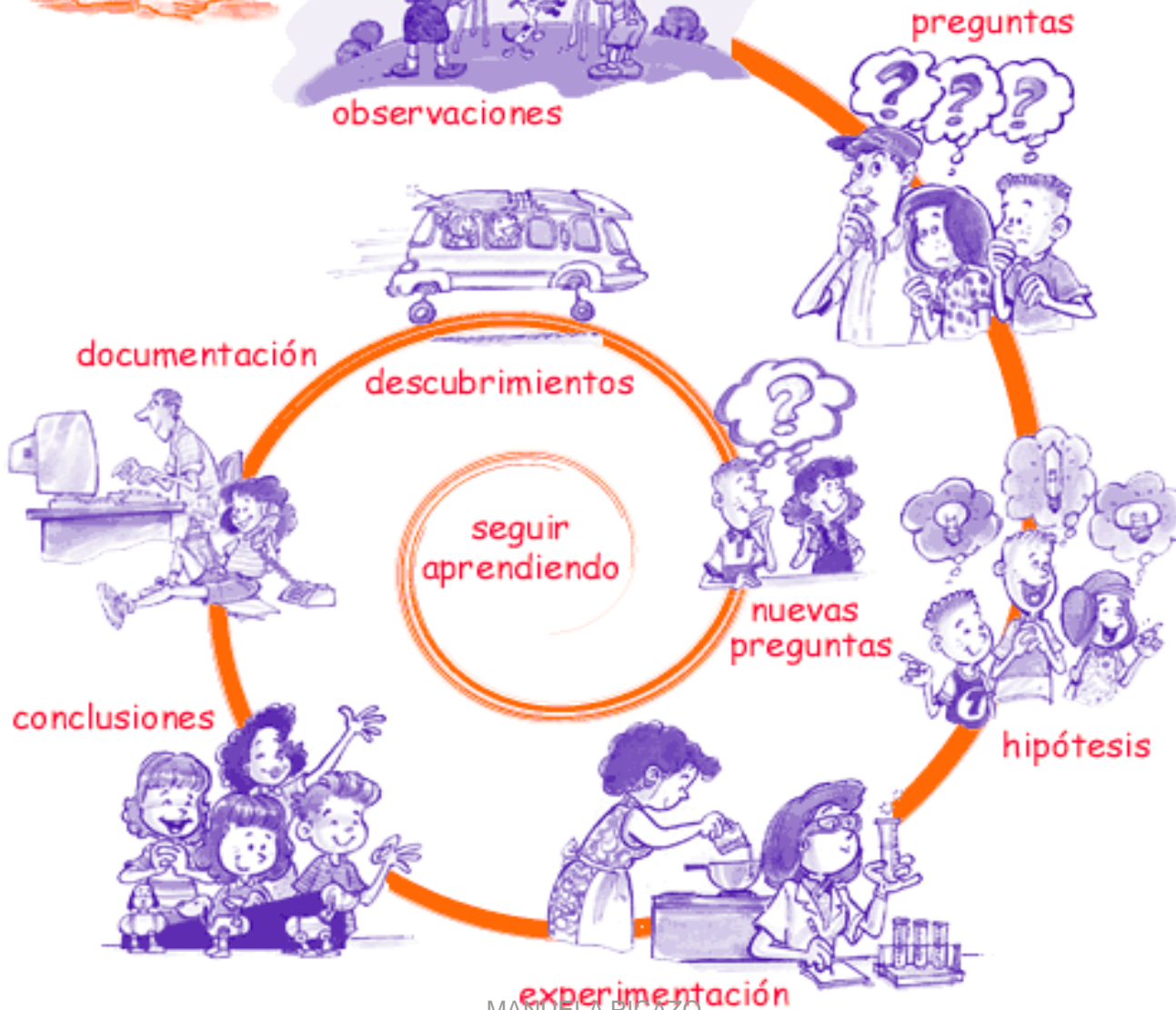


Paso 5: Aceptación de la Hipótesis

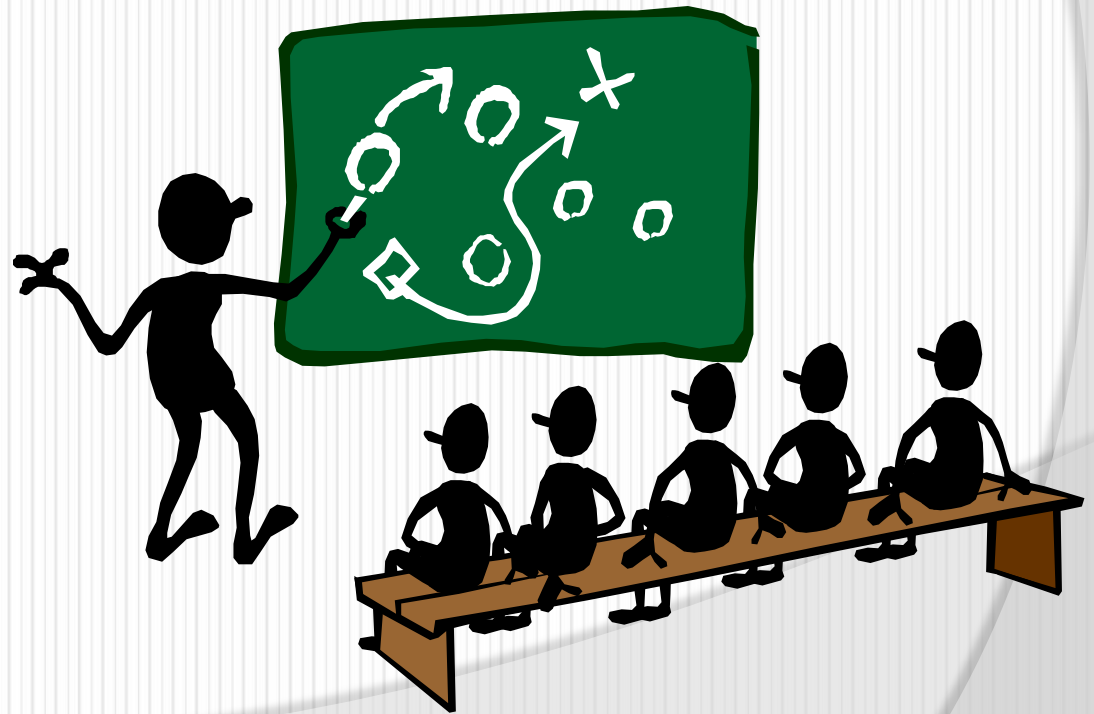
- ❖ Se revisa si responde a la pregunta correctamente. Así se demuestra o refuta la hipótesis. Da una conclusión.
- ❖ Si las experiencias confirman la hipótesis, estas son ciertas y las leyes o fórmulas deducidas tienen validez. Cualquier persona puede comprobarlo, en todo lugar, en las condiciones fijadas.



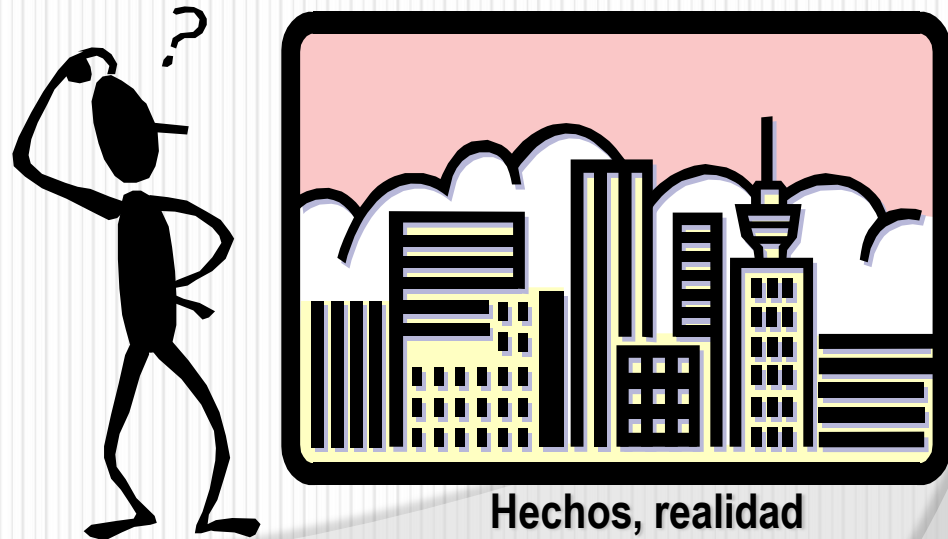
El método científico



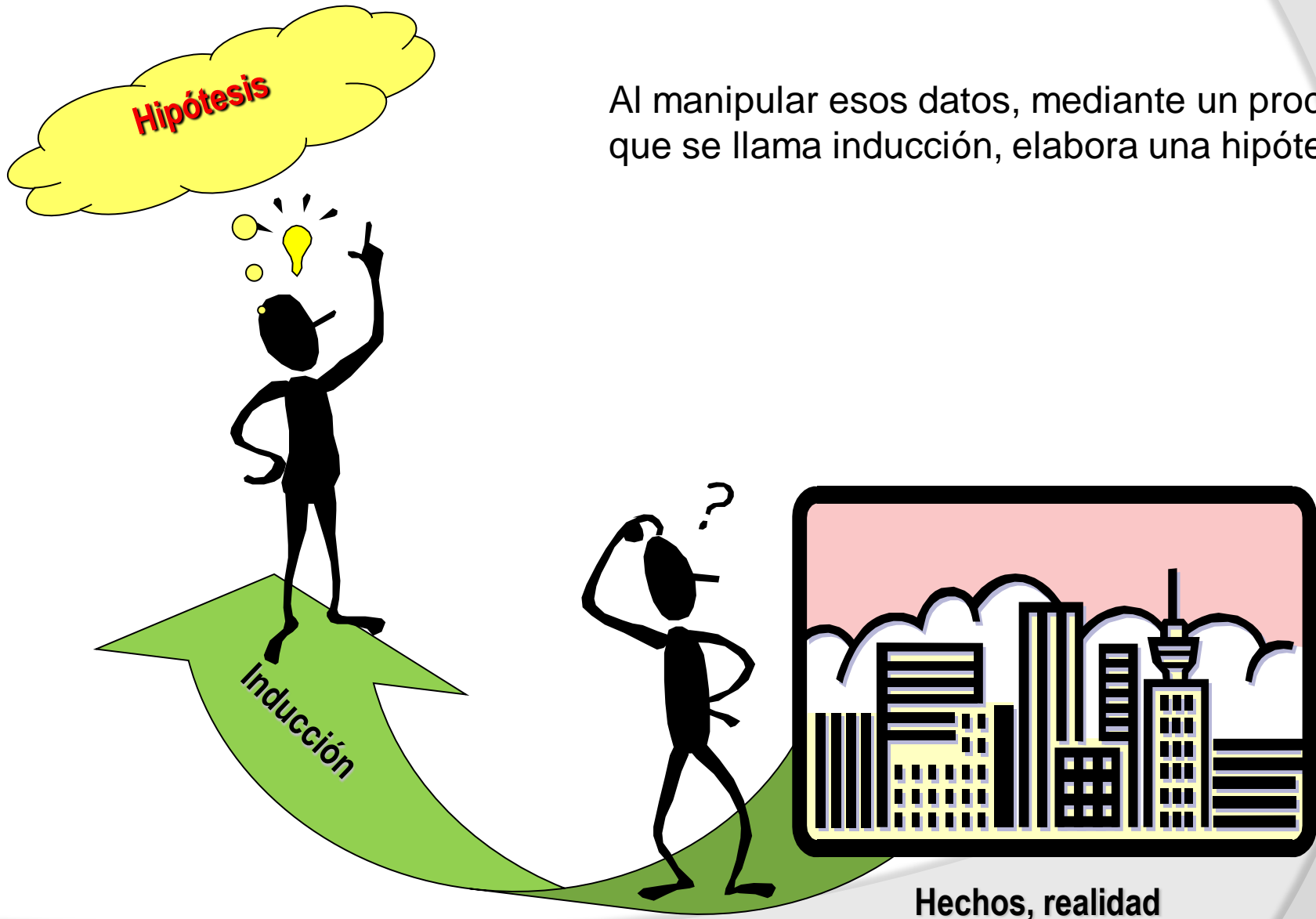
El proceso inductivo-deductivo



La realidad ofrece muchas informaciones que el científico percibe, a primera vista, como datos desorganizados.



Al manipular esos datos, mediante un proceso que se llama inducción, elabora una hipótesis.

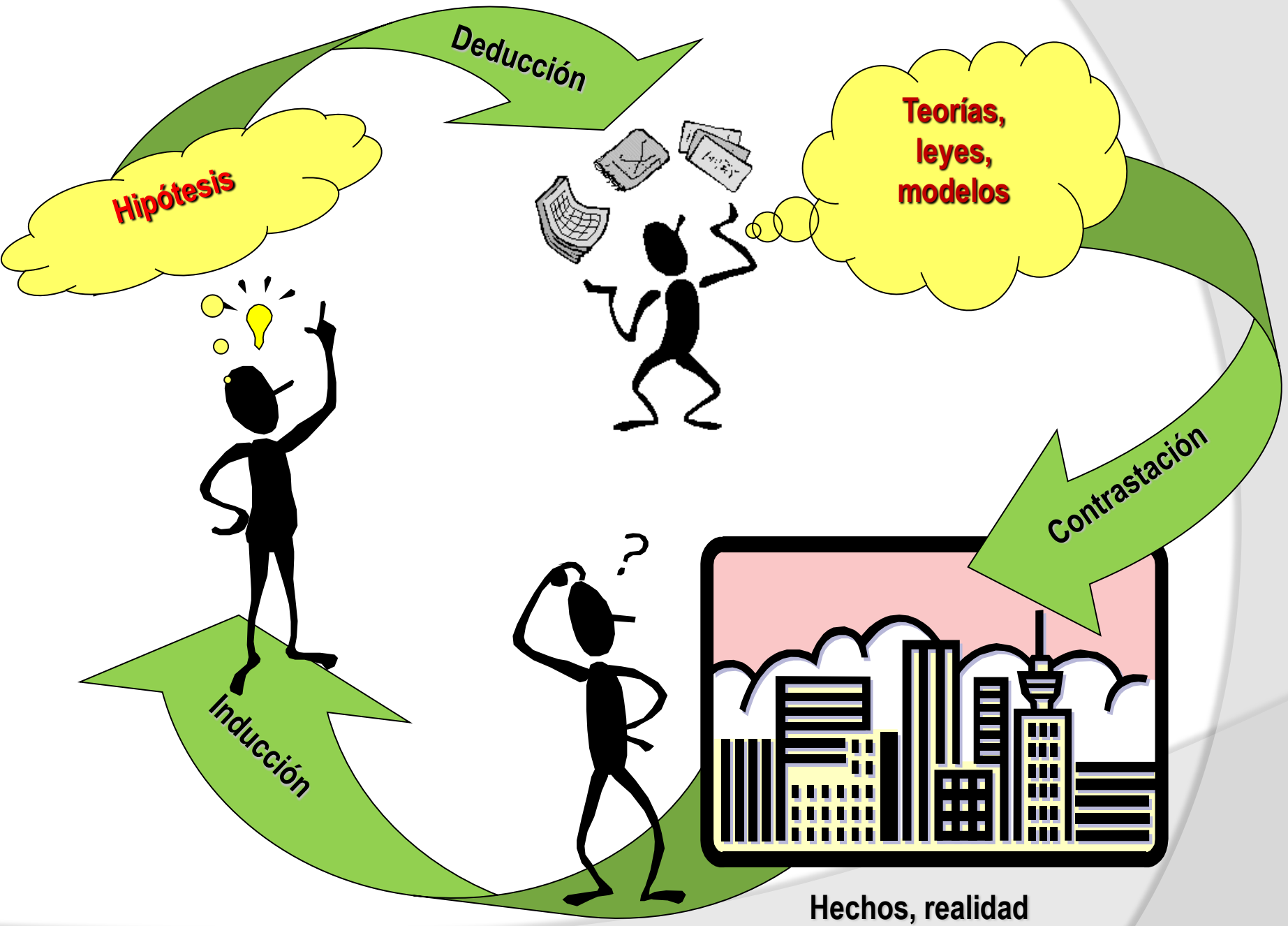





Las hipótesis permiten, mediante un proceso llamado deducción, organizar los datos en forma de leyes, teorías y modelos.

Las leyes, las teorías y los modelos deben ser contrastados con la realidad reanudándose así el proceso





Hechos, realidad



Aparentemente, el método inductivo-deductivo es efectivo, independiente, aséptico, puro...
... pero en la realidad los científicos son seres humanos, no robots; tienen intereses propios, sentimientos e ideas políticas preconcebidas. Esos prejuicios del individuo influyen en todo el proceso

Inducción

Contrastación

Deducción

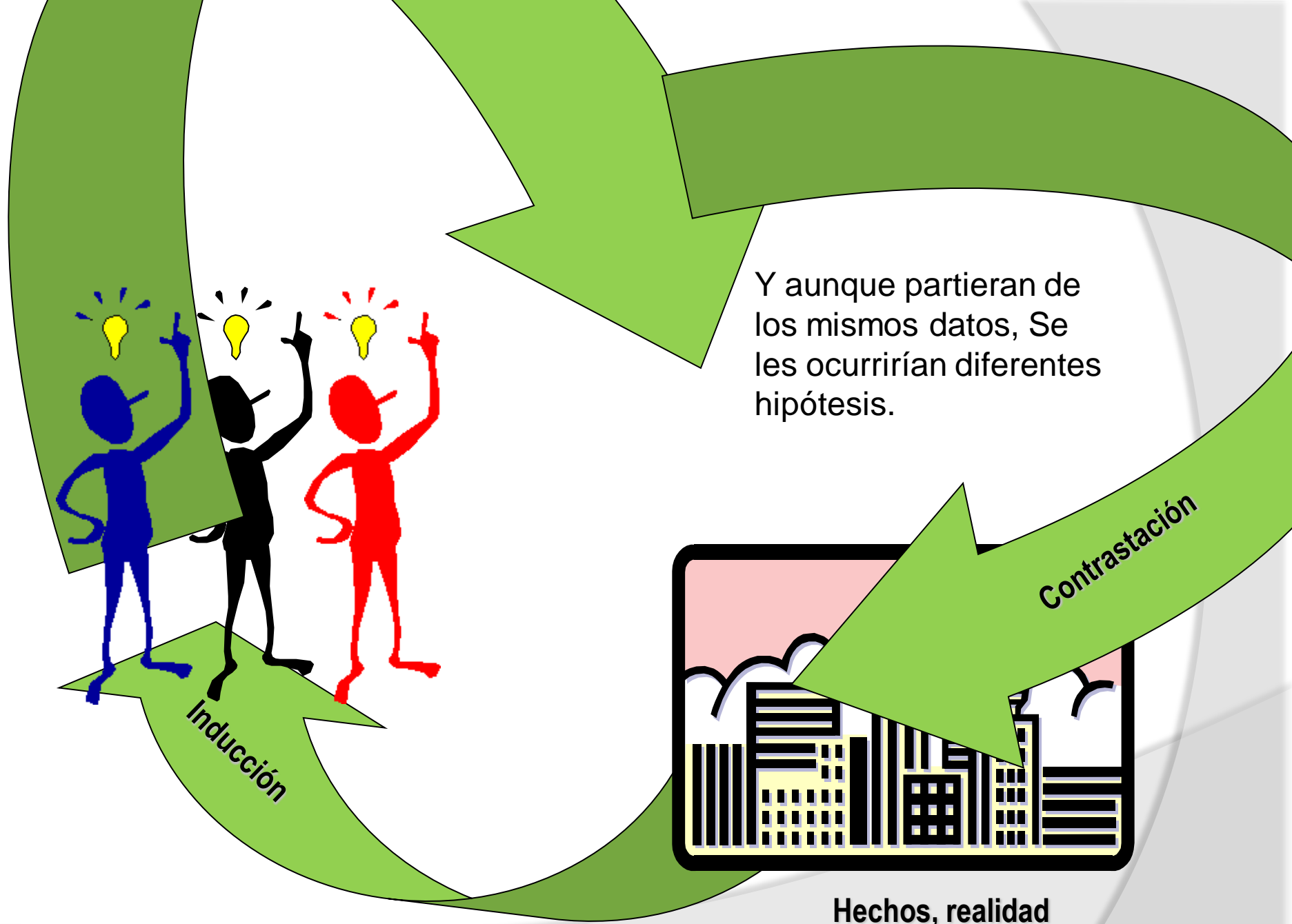
Al observar la realidad, los científicos de la derecha recogen unos datos diferentes que los que miran desde la izquierda.

Contrastación

Inducción



Hechos, realidad



Y aunque partieran de los mismos datos, Se les ocurrirían diferentes hipótesis.

Inducción

Contrastación

Hechos, realidad

Deducción



Por lo que elaborarán diferentes leyes, teorías y modelos.

Contrastación

Contrastación



Hechos, realidad

Inducción

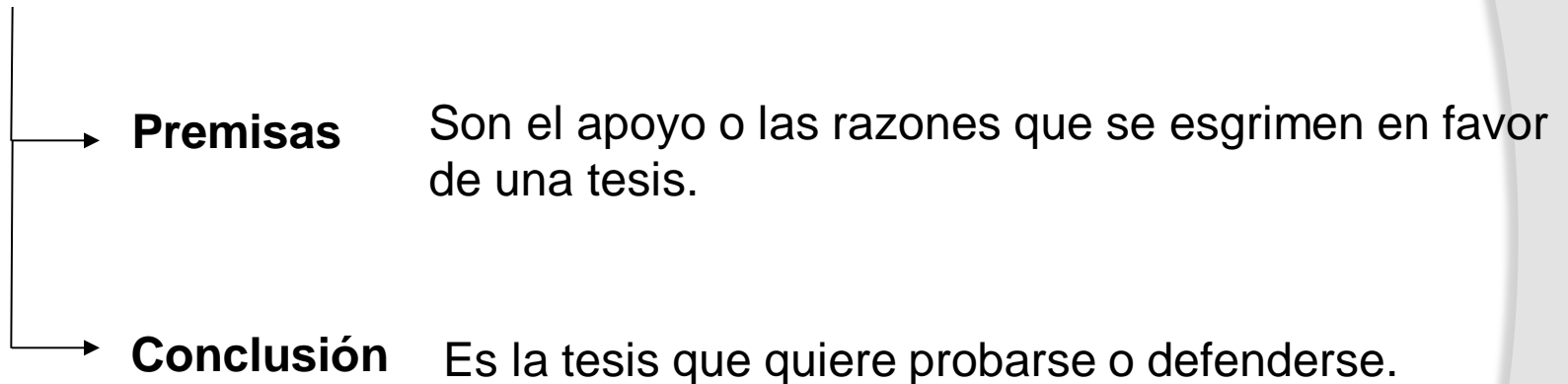
LA ARGUMENTACIÓN



1. La argumentación

- Una **argumentación** o razonamiento es un conjunto de enunciados que tienen como fin apoyar una afirmación.

En todo razonamiento se distinguen:



- Los **textos argumentativos** se distinguen de los textos no argumentativos por la presencia de premisas y de conclusión.
- El **entimema** son los razonamientos implícitos, habituales en el habla cotidiana.

1.1 Tipos de argumentación

➤ Argumentación deductiva

- ✓ La conclusión se sigue necesariamente de las premisas.

Si le toca la lotería, se comprará una casa; le toca la lotería; por tanto, se compra una casa.

➤ Argumentación inductiva

- ✓ La conclusión se sigue de forma probable de las premisas.

Anteayer se levantó a las siete de la mañana, como ayer; por tanto, mañana también lo hará.

2. Argumentos deductivos y lógica

- Los argumentos deductivos son los únicos que garantizan que la conclusión se sigue **necesariamente** de las premisas.
 - ✓ En caso de que las premisas sean verdaderas, la conclusión también lo será.
 - ✓ La disciplina que estudia la forma de los razonamientos deductivos y su validez es la **lógica**.

La **lógica** estudia los **argumentos formalmente válidos**.



Aquellos en los que premisas verdaderas **conducen necesariamente** a una conclusión verdadera.

3. Argumentos inductivos

- Se califica como argumento **inductivo** todo aquel en el que la conclusión no se sigue necesariamente de las premisas.
- ✓ Las premisas apoyan, apuntalan y sostienen una tesis, pero no de forma absoluta y concluyente.
- ✓ A diferencia del argumento deductivo, en un argumento inductivo se puede partir de premisas verdaderas y llegar a una conclusión falsa.

El método inductivo.

Consiste fundamentalmente en **llegar a leyes generales partiendo de un conjunto de casos particulares.**

Viene a tener los siguientes pasos:

1º **Observar y registrar** los hechos “relevantes” que intervienen en un problema de modo objetivo y riguroso, y repetir las observaciones en condiciones variadas.

2º **Comparar y clasificar** los hechos, lo cual permitirá llegar a conclusiones generalizadoras (**leyes**).

3º **Deducir las consecuencias** de las leyes así obtenidas para poder realizar **predicciones.**



PROBLEMAS DE LA INDUCCIÓN

A) **No existen hechos puros**, es decir, la relevancia o importancia de los hechos depende de si pueden o no relacionarse con una teoría.

Ejemplo: en **1856 se descubrió un cráneo en el valle de Neander**. Nadie le prestó mucha atención y el Sr. **Virchov** lo consideró como un cráneo anómalo, debido probablemente a un caso de idiotismo. En 1891 se descubrió en Trinil un cráneo parecido y el descubrimiento causó un gran interés ¿Por qué? En 1869 **Darwin** publicó “*El origen de las especies*”, y este tipo de descubrimientos se pusieron en relación con la evolución humana; es decir, en ese momento sí que se consideraba tal hecho relevante para la investigación científica.

B) La **generalización carece de justificación lógica**: es lógicamente incorrecto decir por ejemplo: “**algunos** alumnos de 1º B suspenden matemáticas, por lo tanto, “**todos** los alumnos de 1º B suspenden matemáticas”

Por muy increíble que parezca, siempre podremos encontrar a algún alumno de 1º B que apruebe las matemáticas

C) **No existe generalización completa**: cuando tratamos de tener en cuenta todos los casos, nunca terminaremos el proceso de registro. Para decir, por ejemplo que “**todos los cuervos son negros**” podré verificarlo en un gran número de casos, pero no en todos; ¿qué pasa con los cuervos que podamos encontrar en el futuro, está garantizado que sean negros?

Este pavo descubrió que, en su primera mañana en la granja avícola, comía a las 9 de la mañana. Sin embargo, siendo como era un buen inductivista, no sacó conclusiones precipitadas. Esperó hasta que recogió una gran cantidad de observaciones del hecho de que comía a las 9 de la mañana e hizo estas observaciones en una gran variedad de circunstancias, en miércoles y en jueves, en días fríos y calurosos, en días lluviosos y en días soleados. Cada día añadía un nuevo enunciado observacional a su lista. Por último, su conciencia inductivista se sintió satisfecha y efectuó una inferencia inductiva para concluir: "Siempre como a las 9 de la mañana". Pero ¡ay! Se demostró de manera indudable que esta conclusión era falsa cuando, la víspera de Navidad, en vez de darle la comida, le cortaron el cuello. Una inferencia inductiva con premisas verdaderas ha llevado a una conclusión falsa."

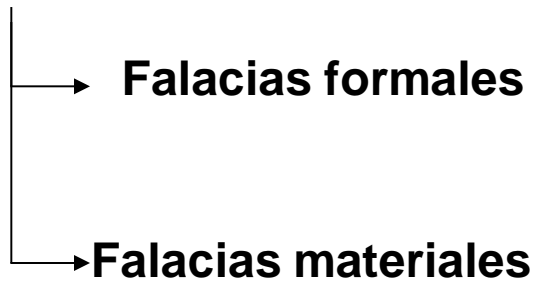
¿Creéis que es absolutamente imposible afirmar algo sobre el futuro con seguridad 100%?



FALACIAS DE LA ARGUMENTACIÓN

Las falacias

- Las **falacias** son formas argumentativas erróneas o falsas.
 - ✓ No deben emplearse en una discusión ya que no sirven para sustentar las conclusiones de la argumentación.
 - ✓ Se pueden distinguir **dos tipos**:



Un argumento pretende defender la verdad acerca de algún asunto.

Con frecuencia, sin embargo, construimos malos argumentos, o nuestras palabras no logran expresar lo que queríamos decir.

Otras veces, usamos expresiones con el fin de engañar, distraer, descalificar o tener la razón a toda costa



En general, estas falacias ocurren porque la persona se distrae y deja de lado lo que propone, o por descuido, por mala intención, o porque abandona la racionalidad, y se deja llevar por sus emociones.

A continuación mostraremos en qué consisten estos distintos tipos de falacia.

Usted dice que los ateos pueden ser personas de moral. Sin embargo, sucede que yo sé que usted abandonó a su esposa e hijos

Ad hominem



"¿Y qué sugiere que hagamos, que cerremos la Iglesia? Hitler y Stalin estarían de acuerdo con usted."



Ignorancia del consecuente

Si se da A entonces se da B,
Se dio B,
Entonces se dio A

“Si llueve se moja la calle,
La calle está mojada,
Entonces llueve”



Negación del antecedente

Si se da A entonces se da B,
No se dio A,
Entonces no se dio B

“Si llueve se moja la calle,
No llueve,
Entonces la calle no está mojada”



Falacias de ambigüedad

Son falacias generadas por palabras homónimas.

“Independiente ganó la **Copa** Sudamericana, a las **copas** se las usa para beber vino, entonces Independiente usará la **Copa** Sudamericana para beber vino”



Falacias *ad hominem*

Ataques dirigidos a las **personas** y **no a los razonamientos** de dichas personas.



Falacias ad populum

Argumentar desde opiniones que supuestamente son mayoritarias o generales

“Los argentinos quieren que profundice el modelo”



Sinécdotoque irresponsable

Atribuirle a todo un conjunto las características que posee sólo un miembro de dicho conjunto.

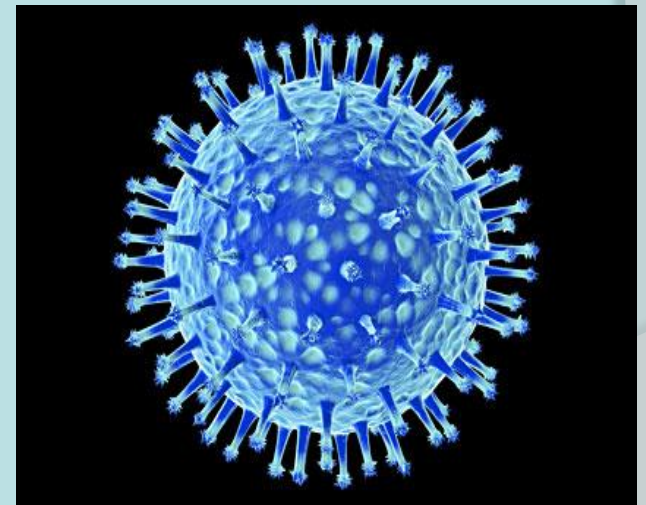
“El ministro es una persona muy capacitada, por tanto todo lo que haga el Ministerio a su cargo contribuye a capacitar a todos”



Falacias *ad ignoratiam*

Algo es falso porque no se ha demostrado que sea verdadero.

“Si en 120 años de existencia de la virología no se encontró el germen que causa la homosexualidad, es debido a que tal germen no existe”



Scully: *¿Que tu hermana fue abducida por alienígenas? Eso es ridículo.*

Mulder: *Bueno, mientras no puedas probar lo contrario, tendrás que aceptar que es cierto. (De Expedientes X).*

En este tipo de argumentos, el que lo usa pretende probar su argumento sobre la base de que no hay pruebas que lo desmientan. Tienen la siguiente forma: Usted no puede probar que A sea falso. Luego, es verdadero.

Este argumento se utiliza sobre todo en ámbitos en que algo no puede ser ni probado ni refutado. Por ejemplo, religión, esoterismo, fenómenos paranormales...

En ámbitos científicos y legales, esta falacia está prohibida: lo que se afirme debe probarse y mostrarse con evidencias concretas y sin especulaciones. Si no se puede probar, la cuestión queda *abierta*.

- **No te puedo demostrar que Dios existe, pero tu tampoco puedes demostrarme que no exista, así que mientras no me lo demuestres, Dios existe**

ARGUMENTO AD BACULUM

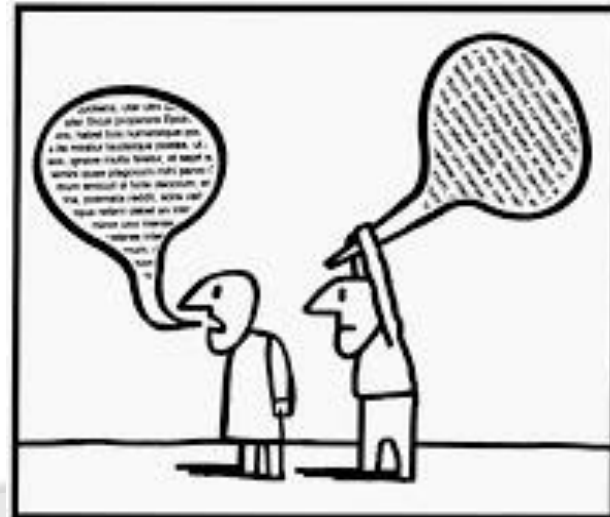
Su uso es muy frecuente.

Un jefe: *“Mira Laura, yo sé que necesitas este trabajo, y yo necesito una secretaria cariñosa, así que será mejor que nos vayamos entendiendo...”*



La apelación a la fuerza no es siempre explícita. Es más efectiva cuando se usa veladamente.

El que así argumenta, puede incluso encubrir su pretensión, señalando por ejemplo *“usted está en todo su derecho de hacer lo que quiera”* o *“nadie te está obligando”*, dando la impresión falsa de que se puede elegir.



ARGUMENTO AD MISERICORDIAM

Consiste en apelar a la piedad del interlocutor para lograr el asentimiento, usado cuando se carece de argumentos razonables. Trata de forzar al adversario jugando con su compasión, no para complementar las razones de una opinión, sino para sustituirlas.

“Hazlo por mi amor”.

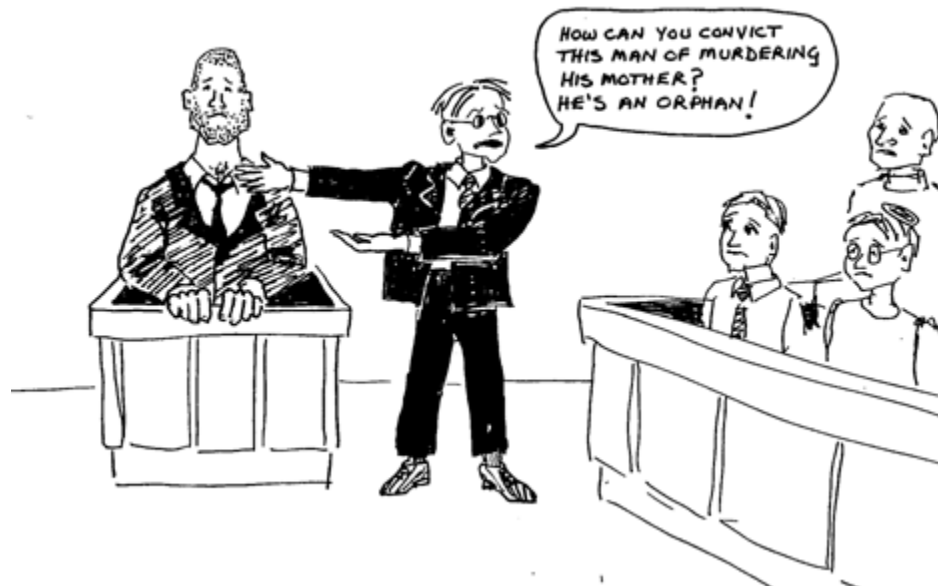
“Puedes hacer lo que plazca, desde luego no te importan mis sentimientos”.

“Sólo un gobierno sin entrañas puede echar a la calle a los trabajadores del astillero”.



Uno apela a las emociones cuando piensa que serán favorables a su causa, lo cual es legítimo, pero comete una falacia cuando lo hace por carecer de argumentos. La

apelación a las emociones puede ser un complemento para las razones, pero nunca su sustituto.



AD VERECUNDIAM

También llamado Apelación a la Autoridad. En esta Falacia, para intimidar al adversario o quedarse con la razón, se apela a una autoridad que no está bien visto discutir. Se trata de un uso dogmático de la referencia a la autoridad, sin aducir ningún argumento que haga razonable su mención en la discusión.

“El Papa, el propio Padre Santo ha bendecido hoy al Sr. Corleone. ¿Es usted más listo que el Papa?” (De la película *El Padrino III*).

“Hacer eso está muy mal, mi mamá lo dijo”.

Esta falacia explota las emociones del contrincante, sea utilizando una veneración que él puede sentir hacia alguien, o utilizando su temor a contradecir a alguien que estima muy importante.

No siempre citar a una autoridad es una falacia. Es razonable hacerlo siempre y cuando lo que se pretenda sea invocar las razones sostenidas por esa persona, y no sólo utilizar su título de autoridad como prueba.

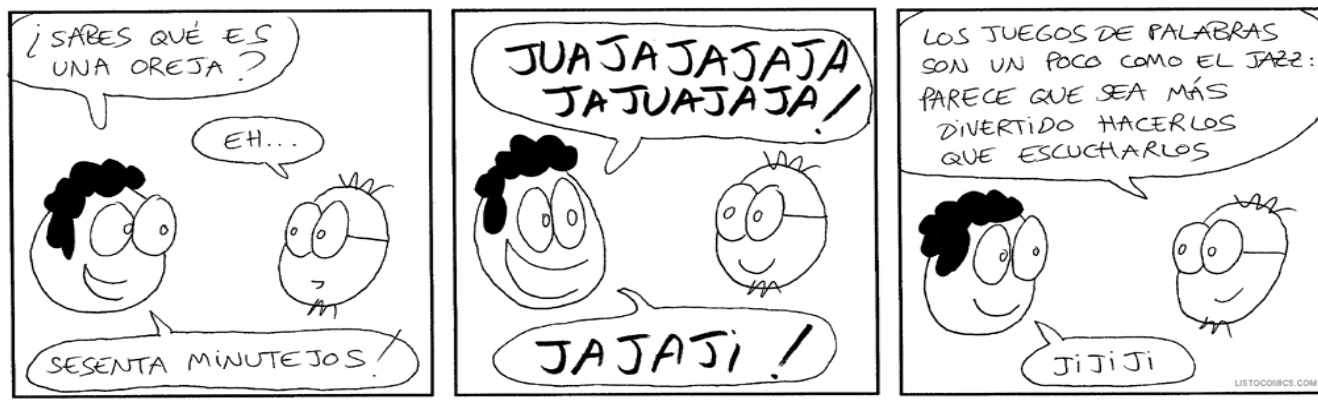


FALACIA DE LA AMBIGÜEDAD

Ocurre por una utilización inapropiada del lenguaje. Por ejemplo, cuando se utiliza una misma palabra con más de un sentido en un mismo argumento.

“Los sexos no son iguales, por lo que no tienen por qué tener iguales derechos” (donde en el primer caso es igualdad biológica, y en el segundo caso, moral o jurídica).

Sucede mucho en chistes...



También ocurre cuando no se utilizan bien signos de puntuación o la expresión no tiene una estructura gramatical clara.

Por ejemplo, cuando un soldado fue a preguntarle a la Pitonisa del Oráculo de Delfos cuál sería su destino si iba a la guerra, la Pitonisa le entregó una enigmática sentencia:

“Irás, volverás, nunca en la guerra perecerás”

Irás, volverás nunca, en la guerra perecerás.

María toca el piano, y Juan, la viola.

María toca el piano, y Juan la viola.

FALACIA DE ÉNFASIS

Esta falacia, emparentada con la Ambigüedad, consiste cuando en un argumento (escrito u oral), se enfatiza de algún modo una palabra o frase, predisponiendo el modo en que ella debe comprenderse. Es falacia cuando ese énfasis no viene al caso y pretende prejudicar o predisponer la opinión de la audiencia, o cuando produce confusión.

“TÚ debes estudiar”

“Tú debes... ESTUDIAR”

SOFISMA POPULISTA

Esta falacia consiste en validar una opinión en el hecho de que una mayoría la comparte, lo cual no es nunca justificación suficiente de que algo sea correcto o verdadero.

Esta falacia fuerza al interlocutor a ceder la presión (real o imaginada) de la sociedad o de un grupo.

“Esa película debe ser muy buena, al fin y al cabo todo el mundo la ha ido a ver y la comenta menos yo”.

“El fútbol es sin duda el mejor deporte de todos, es lo que practica todo el mundo”.

Esta falacia también involucra variaciones. Puede usarse a la inversa, queriendo refutar algo porque muy pocas personas concuerdan con ello.

“El tango es una mugre de música, le gusta a unos cuantos viejos rancios”.

Otra variación es apelar a la *tradición*, que tampoco es un argumento suficiente para probar algo.

“Como no te va a gustar nuestro baile nacional, si ha sido desde siempre nuestro baile.”



CONCLUSIÓN DESMESURADA

- Se trata de una falacia basada en un razonamiento incorrecto, que extrae conclusiones más amplias o exageradas de lo que permite el argumento propiamente tal.
- Con frecuencia, es el resultado de querer usar ejemplos para probar algo que va más allá de lo que permite el ejemplo mismo.

“Hay pocas señoras entre los Diputados. Se ve que a las mujeres no les atrae la política”.

“Los restaurantes que están siempre llenos dan muy bien de comer”.

Muchas veces los políticos utilizan una interpretación exagerada de los datos que les proporcionan los estudios estadísticos o las votaciones, cuando en realidad pueden haber otras causas para esos fenómenos.



PETICIÓN DE PRINCIPIO

○ También llamado Petición de Principio o **Círculo Vicioso**. Consiste en un **Argumento** irracional, en el cual se utiliza como evidencia de demostración aquello que está en discusión. Pero una cosa no puede usarse como prueba para ella misma.

○ “- *¿Cómo puede afirmar que la Biblia dice la verdad?*”

○ *Porque Dios lo dice.”*

○ “- *¿Por qué tanta gente mayor muere de infarto?*”

○ - *Porque las enfermedades coronarias son la principal causa de muerte en mayores de 50 años”.*

- ◉ Sin embargo, es necesario mencionar que no todos los argumentos circulares son falaces , pues hay determinados fenómenos en los cuales se da retroalimentación.
- ◉ ***“La hipertensión arterial lesiona el riñón y la lesión renal produce hipertensión arterial”.***
- ◉ ***“Baja la bolsa porque se asustan los inversores, y se asustan los inversores porque baja la bolsa”.***



¿Cómo evitar incurrir en falacias?

Las falacias son el resultado de una argumentación descuidada o mal intencionada. Cuando se toma este camino, se renuncia a la racionalidad, y por lo tanto, ningún acuerdo sensato puede alcanzarse. Para evitar caer en falacias, o para detectar argumentos engañosos de otras personas, es importante recordar estas falacias.

ORIGEN DEL CONOCIMIENTO. TEMA 2



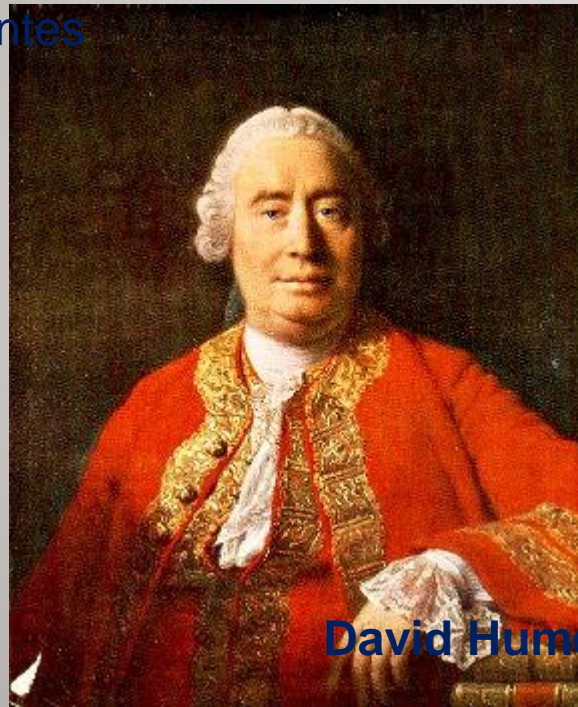
1. **El Racionalismo** : es la postura epistemológica que sostiene que es el pensamiento, la **razón**, la fuente principal del conocimiento humano. Sus planteamientos más antiguos los encontramos en Platón, posteriormente en Plotino y San Agustín, también en Malebranche, Descartes y Leibnitz.
2. **El Empirismo** : sostiene que el conocimiento procede de la **experiencia**, del contacto directo con la realidad. Se desarrolla en la Edad Moderna con Locke y Hume, Condillac y John Stuart Mill.
3. **El Apriorismo** : Es un segundo intento de **mediación entre racionalismo y empirismo**, se considera a Kant como su fundador. Considera que el elemento a priori no deviene de la experiencia, sino del pensamiento.

EMPIRISMO

Teoría filosófica que considera **los sentidos como las facultades cognoscitivas adecuadas para la adquisición del conocimiento.**

Máximos representantes

- David Hume
- John Locke
- Tomas Hobber
- George Barkeley



David Hume

Empirismo

- El conocimiento es producto de la experiencia sensorial.
- No existen ideas innatas.
- El sujeto conoce a partir de su experiencia.
- El paradigma del conocimiento es el proporcionado por las ciencias empíricas que utilizan la observación y la experimentación, así como el modelo inductivo.

RACIONALISMO

Es toda posición filosófica que prima el uso de la razón frente a otras instancias como la fe, la autoridad, la vida, lo irracional, la experiencia empírica. El fundamento, el principio supremo del conocimiento es la razón..

Máximos representantes son:

- René Descartes (Máximo representante e iniciador).
- Leibniz
- Espinoza
- Pascal



RENE DESCARTES

Racionalismo

- El conocimiento es producto del correcto uso de la razón.
- Un conocimiento es realmente tal cuando posee necesidad lógica y validez universal
- El paradigma del conocimiento es el matemático.
- Sólo los juicios que proceden de la razón tienen validez.

Racionalismo y Empirismo

Es

RACIONALISMO

Es toda posición filosófica que prima el uso de la razón frente a otras instancias.

EMPIRISMO

Nos referimos a la experiencia sensible o conjunto de percepciones.

Ejemplo

Se puede reivindicar la necesidad del ejercicio de la razón en política y rechazarlo en religión.

Ejemplo

En la filosofía griega se puede citar la filosofía aristotélica y la filosofía atomista como filosofías más empiristas que la de Platón o la de Parménides.

Diferencia principal

Racionalismo

- Se lleva a cabo por una idea determinada (Solo la razón como medio) por una idea de conocimiento.

Empirismo

- Parte de hechos concretos, pone la experiencia y el sujeto tiene que adaptarse a la experiencia.

Máximo representante

René Descartes

David Hume

Máximo representante

RENÉ DESCARTES Y DAVID HUME:



RENÉ DESCARTES

Nace en La Haya (Francia) en 1595. Estudia en un colegio jesuita y obtuvo una licenciatura en Derecho, aunque se interesó sobremanera por las matemáticas, única disciplina que le permitía obtener certezas y evidencias en sus razonamientos.



Tras estar en el ejército en Holanda se marcha para hacer viajes, habiendo descubierto anteriormente su método para reunificar las ciencias, el cual puliría con el tiempo y con el que escribiría Las reglas para la dirección del espíritu

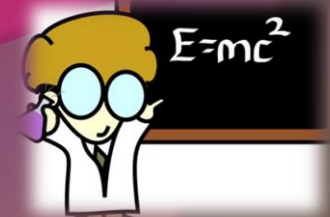


CIENCIA Y MATEMATICAS.

Ciencia: La filosofía de Descartes, a veces llamada cartesianismo, le llevó a elaborar explicaciones complejas y erróneas de diversos fenómenos físicos.

En el campo de la fisiología, Descartes sostenía que parte de la sangre era un fluido misterioso, que él llamó espíritu animal. Creía que el espíritu animal entraba en contacto con la sustancia pensante en el cerebro y fluía a lo largo de los canales de los nervios para animar los músculos y otras partes del cuerpo.

Matemáticas: La contribución más notable que hizo Descartes a las matemáticas fue la sistematización de la geometría analítica. Fue el primer matemático que intentó clasificar las curvas conforme al tipo de ecuaciones que las producen, y contribuyó también a la elaboración de la teoría de las ecuaciones.



Modos de conocimiento se contemplan:

Intuición: tiene por objeto las naturalezas simples, por medio de ella captamos con presteza conceptos simples emanados de la razón sin duda alguna.

Deducción: Al existir nexos entre unas intuiciones y otras, la deducción es el elemento que hace que éstas sean descubiertas. Es una sucesión de intuiciones de naturalezas simples y de sus conexiones



REGLAS DEL MÉTODO CARTESIANO

Son reglas que subrayan la necesidad de tener conciencia plena de los pasos que se articula cualquier investigación rigurosa. Son el modelo del saber precisamente porque la claridad y distinción preservan de posibles equívocos y de generalizaciones apresuradas

Tiene cuatro reglas que ayudaran para llegar al conocimiento verdadero de todo lo que se puede conocer

Evidencia: algo que se percibe con claridad y distinción. Se toman como verdades las ideas evidentes. La evidencia consiste en la claridad y en la distinción que se da en cada hombre, la evidencia se basa y se auto justifica porque su garantía reposa no en una base argumentativa cualquiera sino únicamente en la mutua transparencia entre razón y contenido del acto intuitivo

Análisis: descomponer en partes las ideas no evidentes para obtener elementos simples (intuición mediante) que se entiendan por la razón, sin posibilidad de error. Para la evidencia es necesaria la intuición, para la intuición es necesaria la simplicidad que se alcanza con la descomposición de lo complejo.

Síntesis: reconstrucción de lo complejo a partir de lo simple (deducción mediante), estableciendo relaciones entre intuiciones simples. Debe partir de elementos absolutos y no dependientes unos de otros y proceder hacia los elementos relativos e independientes dando lugar a una cadena de nexos coherentes

Enumeración: mención de intuiciones (recuento/revisión para no omitir nada). Éste es el único método que corresponde con el funcionamiento de la razón, y usado ya en las matemáticas con óptimo éxito, se pretende establecerlo en todo el saber.

DUDA METÓDICA

Primeramente es necesario encontrar una verdad evidente a partir de la cual poder construir el sistema filosófico, por lo que es necesario suprimir todos los conocimientos y creencias en los que se encuentre el más mínimo motivo de duda; los motivos que encuentra descartes son tres:

DESCONFIANZA DE LOS SENTIDOS

IMPOSIBILIDAD DE DISTINGUIR LA VIGILIA DEL SUEÑO

LA HIPÓTESIS DEL *GENIO MALIGNO*

Metódica: (no escéptica): es una duda constructiva

Teorética: aplicable al ámbito de reflexión filosófica, no al ámbito de la religión o la moral (no es práctica)

Universal: se ponen en duda todos los conocimientos (tanto la experiencia sensibles como las matemáticas)

Recurrir a la duda es *dudar de todo* con el fin de descubrir si hay algo que resista a toda duda: una verdad indubitable la duda cartesiana se caracteriza por ser:

Duda y primera verdad



Encuentra finalmente una verdad absoluta, carente de duda: la existencia del sujeto que piensa y duda (**“Cogito, ergo sum”**). La existencia como cosa pensante es modelo de verdad y certeza, se percibe con claridad y distinción, y todo lo que se perciba de igual modo es verdadero.

Ideas

Ha de deducir la existencia de la realidad a partir de la existencia del pensamiento, y para ello cuenta con el pensamiento (como actividad) y las ideas que piensa. Concluye que el pensamiento siempre piensa ideas.

El pensamiento recae sobre éstas, y no sobre las cosas, como en la filosofía anterior a él.

Se distinguen dos aspectos en las ideas: **actos mentales** (“modos del pensamiento”) y conteniendo el objetivo.

A su mismo tiempo se enumeran tres tipos de ideas:

adventicias (proviene de nuestra experiencia)

facticias (las construye nuestra mente a partir de otras)

innatas (el pensamiento las posee en sí mismo, como las ideas de pensamiento o existencia, residentes en la percepción misma del “**pienso, luego existo**”)
DIOS-MUNDO-HOMBRE



EXISTENCIA DE DIOS Y EL MUNDO

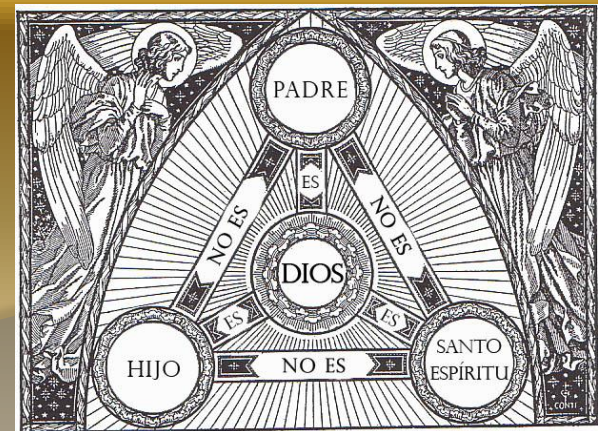
Descubre la idea de infinito, identificada con la idea de Dios. Con sus argumentos demostró que no era ni adventicia ni facticia.

La existencia de Dios es demostrada a partir de la idea de Dios, y con su existencia ya no cae en el solipsismo (teoría que afirma que sólo se garantiza la existencia de uno mismo, dudando de todos los demás seres).

Usa para ello el argumento ontológico de San Anselmo (Dios es el ser mayor del cual nada mayor puede pensarse) y un argumento basado en la causalidad aplicada a la idea de Dios (la idea de un ser infinito requiere una causa infinita, luego el ser infinito ha de existir).

Demuestra la existencia del mundo a partir de la existencia de Dios. Ya que Dios es infinitamente bueno y veraz, no puede permitir que me engañe cuando pienso que el mundo existe, luego el mundo existe.

Mas Dios garantiza un mundo constituido sólo por la extensión y el movimiento. A partir de estas ideas puede desarrollarse la física y las leyes generales de movimiento.



sustancia

Se define la sustancia como toda cosa que existe de tal modo que no necesita de otra para existir. Rigurosamente, sólo Dios es sustancia existente, pero se mantiene la definición para la sustancia pensante y la extensa, independientes entre sí.

Ha de salvaguardar la autonomía del alma respecto a la materia, y ésta sólo se protege sustrayendo el alma de la necesidad mecanicista (cuerpo), independizándola así de la materia. Esto se justifica por la claridad y distinción con que el entendimiento percibe la independencia de ambas



ESTRUCTURA DE LA REALIDAD: TRES SUSTANCIAS

Se diferencian tres ámbitos de la realidad

Sustancia pensante (Res Cogitam) Yo: Todas las características que podemos atribuir al yo (cuerpo, alma, ...) sólo nos queda, después de la duda, el pensamiento: el yo es res cogitam, sustancia pensante.

Sustancia infinita (Res Infinita) Dios: La "Res infinita" se refiere a un ser infinito, Dios, que tratara de demostrar su existencia.

Sustancia extensa (Res Extensa): Cuerpo: El propio cuerpo de Descartes, como el de todos, forma parte de la res extensa.

Vida y obra de Hume



- Nació en 1711 en Edimburgo.
- Estudió filosofía en Francia donde escribió su obra "Tratado de la naturaleza humana".
- Murió en su tierra natal en 1776.

Percepciones: objetos del pensamiento.

Clasificación de las percepciones

- Las percepciones pueden ser:

Según su vivacidad	Impresiones: sensaciones inmediatas de la experiencia	Ideas: copias de las impresiones
Según su procedencia	De sensación proceden de los sentidos	De reflexión proceden de la experiencia interna
Según la cantidad	Simples no se pueden dividir en otras menores	Complejas se pueden dividir en otras simples

Asociación de Ideas

La imaginación crea ideas complejas siguiendo ciertas leyes y regularidades

Semejanza hay algo en nuestra mente que nos impulsa a asociar ideas que tienen cierta semejanza.

Contigüidad en el espacio y en el tiempo: Una idea nos conduce naturalmente a otra cuando entre ellas existe una relación de proximidad, ya sea espacial o temporal

Relación causa-efecto: Ante los fenómenos que se acostumbra a suceder temporalmente, nuestro entendimiento crea una expectativa de futuro: espera que ciertos hechos sigan a otros al igual que ha sucedido en el pasado

Criterio de certeza

- Todas las ideas simples provienen de sus correspondientes impresiones simples.
- las ideas complejas son fruto de la combinación y unión fantásica que realiza la imaginación con las impresiones simples.
- Una idea será verdadera siempre que le corresponda una impresión

Pulse dos veces para añadir un objeto



Teoría del conocimiento

Los contenidos mentales se reducen a impresiones e ideas: con estos pensamos y razonamos, es decir hacemos juicios y afirmaciones y establecemos relaciones entre percepciones, todos estos juicios pueden clasificarse en:



RELACIONES DE IDEAS

En estos juicios se establecen relaciones entre ideas y conceptos; Por tanto no describen como es el mundo y no surgen de la experiencia, sino del razonamiento. Son pues afirmaciones universales y necesarias. Ejemplo "La suma de los ángulos de un triángulo es siempre 180° "

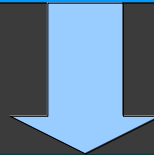


CUESTIONES DE HECHO

Son afirmaciones del tipo "Marta hace gimnasia" o "las nubes traen lluvia". Es decir, afirmaciones en que se establecen relaciones entre hechos que hemos de comprobar mediante la observación y la experiencia. Son contingentes y probables: lo que afirman es así ahora, pero podría no serlo; de hecho nadie nos asegura que en el futuro sean como ahora son.

Conocimiento en cuestiones de hecho

Hume sienta las bases del empirismo más radical al introducir un **criterio** tajante para decidir sobre la verdad de nuestras ideas: **una idea cualquiera es verdadera si procede de una impresión** y podemos señalar la impresión correspondiente.



El conocimiento de los hechos queda limitado a nuestras **impresiones actuales** y nuestros **recuerdos actuales** (ideas) de **impresiones pasadas**:
No puede haber conocimiento de hechos futuros, ya que no poseemos impresiones del futuro.

El problema de la Causalidad

¿Qué entendemos por relación causal? Analicemos una cuestión de hecho como «el fuego calienta el agua». Pensamos que entre el fuego y el calentamiento del agua se produce una relación causal: el fuego sería el responsable de un determinado efecto, el calentamiento del agua. Hume observa que esta relación se concibe como si se tratara de una **conexión necesaria**, esto es, como si ambos fenómenos se hallaran inevitablemente unidos, ya que la aparición de uno impondría necesariamente la aparición del otro.

Ahora bien. Hume recurre a la experiencia para dar validez a este supuesto conocimiento, y no encuentra ninguna impresión de necesidad entre el fenómeno A, que consideramos causa, y el fenómeno B, que llamamos efecto. Lo único que observamos en este proceso es que un hecho va seguido de otro fenómeno, pero no observamos conexión necesaria entre ambos.

Hume, después de este análisis, concluye que **la idea de conexión necesaria es fruto de la imaginación**. Al observar en innumerables casos cómo un fenómeno va seguido de otro, tendemos a considerar, llegados por **la costumbre** o hábito, que siempre sucederá así. Esta proyección del pasado hacia el futuro resulta muy **útil para vivir**, ya que, sin ella, el mundo se volvería caótico e imprevisible. Ahora bien, a pesar de la utilidad que Hume le reconoce, constata que una costumbre sólo puede proporcionar creencias, pero nunca conocimiento universal y necesario.



Crítica a la sustancias cartesianas

CRÍTICA A LA IDEA DE SUSTANCIA EXTENSA

Al margen de las impresiones particulares(color, sabor, olor..) no contamos con Ninguna impresión de la entidad que permanece como soporte de todas estas Cualidades. No podemos conocer nada más allá de nuestras impresiones.

CRÍTICA A LA IDEA SE SUSTANCIA INFINITA

Siendo nuestras impresiones puntuales y concretas, no puedo tener una impresión de algo infinito que sea finita. Luego no es posible establecer la idea de un ser Perfecto e infinito.

CRÍTICA A LA IDEA DE SUSTANCIA PENSANTE

Aunque el alma sea el sujeto de las impresiones, no es ninguna impresión: ¿De qué tipo de impresión es copia? No existe una impresión que se corresponda con la idea de un yo que permanezca estable e idéntico.

RACIONALISMO	TEMA	EMPIRISMO
Descartes, Malebranche, Spinoza y Leibniz	AUTORES	T. Hobbes, Locke, Berkeley y Hume
Operar con la filosofía como opera la Ciencia. Relación Filosofía y ciencia	OBJETO DE SU FILOSOFÍA	Operar con la filosofía como opera la Ciencia. Relación Filosofía y ciencia
Construido en y desde la conciencia (sujeto)	CONOCIMIENTO	Construido en y desde la conciencia (sujeto)
Las Ideas	OBJETO DEL CONOCIMIENTO	Las Ideas
La razón es la única fuente de conocimiento. Ideas innatas	ORIGEN DEL CONOCIMIENTO	La experiencia es el origen y el límite del conocimiento
Intuición intelectual	ACCESO AL CONOCIMIENTO	Intuición sensible (los sentidos)
Las matemáticas	MODELO DE CIENCIA	Las ciencias empíricas
Intuición y deducción	MÉTODO DE CONOCIMIENTO	Inducción
Las tres sustancias componente último de la realidad	TEMA CENTRAL FILOSÓFICO	Rechazan las sustancias. Escepticismo

- “Supongamos que la mente es, como nosotros decimos, un papel en blanco, vacío de caracteres, sin ideas. ¿Cómo se llena? ¿De dónde procede el vasto acopio que la ilimitada y activa imaginación del hombre ha grabado en ella con una variedad casi infinita? A esto respondo con una palabra: de la experiencia. En ella está fundado nuestro conocimiento, y de ella se deriva todo en último término. Nuestra observación, ocupándose ya de los objetos sensibles externos, y sobre las operaciones internas de nuestras mentes, percibidas y reflejadas por nosotros mismos, es la que abastece a nuestro entendimiento con todos los materiales del pensar. Estas dos son las fuerzas del conocimiento; de ellas proceden todas las ideas que tenemos o podemos tener. El que considere atentamente el estado de un niño recién nacido hallará pocas razones para imaginarlo lleno de ideas, que constituyan el material de su conocimiento futuro. Creo que si un niño viviera en un lugar donde no viera otros colores que el blanco y el negro hasta que fuera hombre, no tendría ninguna idea del escarlata o del verde; lo mismo que la persona que no probó en su niñez una ostra o una piña no tiene el recuerdo de aquellos particulares sabores.”
- John Locke (*Ensayo del Entendimiento Humano*):

DIFERENCIAS ENTRE RACIONALISMO Y EMPIRISMO

Racionalismo

- Solo la razón es el medio de conocimiento.
- Pone la base de la ciencia y de la filosofía en la razón, no en el mundo externo.
- Se desarrolló en Francia, Holanda y Alemania.
- En metafísica la realidad es sustancial para los racionalistas.
- Se da prioridad al método racional: Intuición-deducción. Las ideas son innatas.

Empirismo

- Parte de hechos concretos.
- La experiencia es el único modo de conocimiento, y el sujeto tiene que adaptarse a ella.
- Se desarrolló en Inglaterra, país que siempre mostró interés por lo concreto.
- El empirismo se va perdiendo la sustancialidad progresivamente y en Hume la idea de sustancias es fruto de la imaginación.
- El empirismo dará prioridad al método experimental: observación, inducción y análisis de los hechos.
- Las ideas son adquiridas y desaparecen las ideas innatas.

DIFERENCIAS ENTRE DESCARTES Y HUME

La gran diferencia es que

Descartes es Racionalista

Hume es Empirista

- Para **Descartes** todo conocimiento es conceptual, todo conocimiento depende de las ideas innatas.
- Para **Descartes** la experiencia es una especie de conocimiento intelectual conciso.
- **Descartes** en sus Meditaciones Metafísicas, asegura, que las ideas pueden ser clasificadas en tres tipos: ideas innatas, ideas adventicias e ideas ficticias.

- **Hume** dice que todo conocimiento parte de la experiencia, que recibimos por los cinco sentidos, a lo cual llamamos impresiones.
- **Hume** negó la identidad personal (Yo) ya que la mente no es mas que una sucesión de impresiones y no hay una impresión de yo, no hay experiencia de el, por tanto no existe.
- **Hume** decía que las ideas intelectuales son menos claras y dependen de las impresiones.
- No hay ideas innatas

Hume esta de acuerdo con Descartes en que las matemáticas salen de nuestra razón pero piensa que éstas son una ciencia formal donde los conceptos se relacionan entre si.

DIFERENCIAS ENTRE DESCARTES Y HUME

DESCARTES

- **Descartes** es un autor perteneciente a la Modernidad (S. XVII).
- Para **Descartes** el modelo de las ciencias eran las matemáticas (en concreto, la Geometría de Euclides).
- **Descartes** propone como método científico el analítico-sintético o (hipotético deductivo), el cual supone que el origen del conocimiento está en la mente y en sus operaciones.
- **Descartes** denomina criterio de verdad o de evidencia a la “claridad y distinción”. Es decir, una idea es verdadera si la percibimos con claridad y distinción.

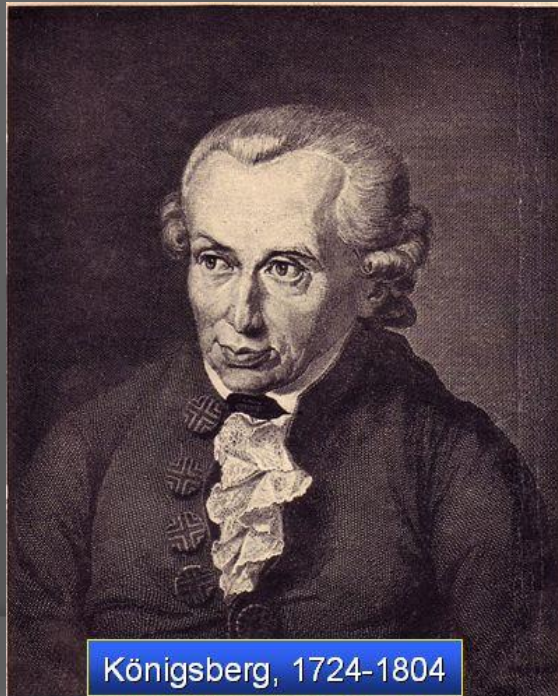
HUME

- **Hume** es un ilustrado (S. XVIII) y fue contemporáneo de Rousseau.
- Según **Hume** constituían tal arquetipo las ciencias naturales (en particular, la Física de Newton) y la ética.
- **Hume** entendía que el método adecuado era la inducción pues todo conocimiento verdadero debe partir de la experiencia y estar en correlación con ella (principio de correspondencia).
- Para **Hume**, el criterio de es el de correspondencia, pues una idea es verdadera cuando se corresponde con una impresión o conjunto de impresiones.

Racionalismo crítico

- Se origina en la obra de Kant
- El conocimiento es la interpretación de las experiencias.
- Relación entre experiencia y razón
- Se acepta el conocimiento empírico en la construcción del conocimiento científico.
- Síntesis de empirismo y racionalismo

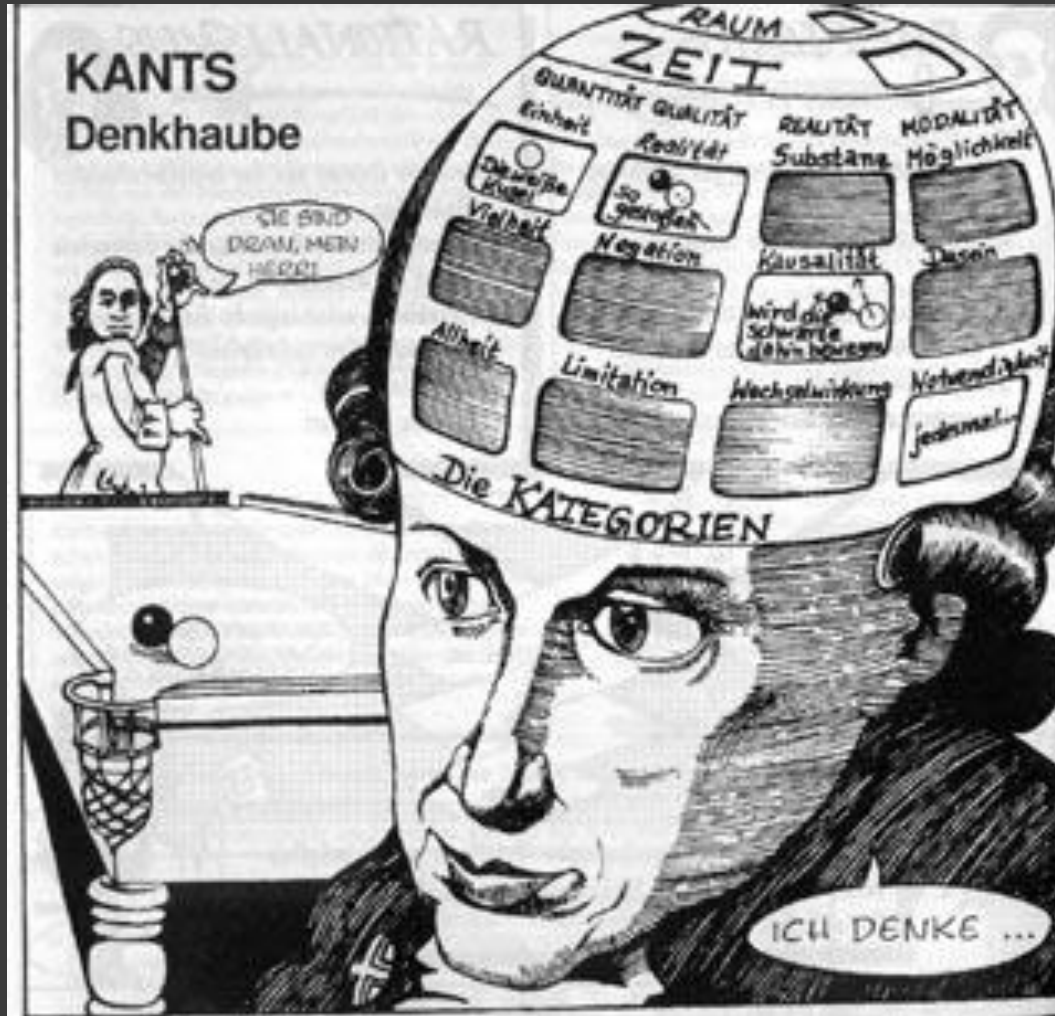
CRITICISMO KANTIANO



Königsberg, 1724-1804

CONTEXTO FILOSÓFICO

- ⊙ Kant intenta elaborar una Teoría del Conocimiento que sintetice lo mejor del **racionalismo y del empirismo**, superando las limitaciones de cada uno. Tenemos así que, mientras el **racionalismo** (caracterizado por su confianza absoluta en la razón y su desprecio por la experiencia), caía en el **dogmatismo**;
- ⊙ el **empirismo**, al hacer de la experiencia el origen y el límite del conocimiento, se veía incapacitado para justificar el valor universal y necesario de las leyes científicas, desembocando al final en un **escepticismo**.
- ⊙ La solución de Kant consistirá en diseñar un sistema que, **concediendo el valor debido a la experiencia, garantice la universalidad y necesidad del conocimiento**.



CRITICISMO

- ⦿ El **criticismo** está convencido de que es posible el conocimiento, de que hay una verdad. Es un término medio entre la temeridad dogmática(racionalismo) y la desesperación escéptica.(empirismo)
- ⦿ Para Kant el conocimiento era el fruto de una **síntesis entre la experiencia y los conceptos**; sin los sentidos no tendríamos consciencia de ningún objeto, pero sin el entendimiento no podríamos formarnos ninguna concepción del objeto.
- ⦿ El “Espacio” y el “Tiempo” eran dados a todos los seres humanos como **intuiciones puras a priori**. Eran intuiciones absolutas, independientes de las impresiones sensoriales, a las que antecedían.
- ⦿ Estructuramos nuestra manera de captar la realidad a través de las **CATEGORÍAS DEL PENSAMIENTO**, que constituían una suerte de aparato conceptual básico para dar un sentido al mundo.

EL CONOCIMIENTO A PRIORI / A POSTERIORI

- ⦿ **El conocimiento A PRIORI** es aquel conocimiento que procede de las facultades del sujeto, no de la experiencia. Se caracteriza por la *universalidad y necesidad*.
- ⦿ Las verdades a priori son aquellas que pueden conocerse antes de la experiencia. Kant identifica lo racional de las ciencias con los conocimientos *a priori que éstas incluyen*. La *lógica* es meramente formal y, consiguientemente, es completamente *a priori*.
- ⦿ Ese conocimiento de la propia razón es lo que Kant denomina conocimiento *a priori*. *El conocimiento a priori es el conocimiento de la estructura de la razón*, considerando a la razón una facultad, una capacidad humana, y esto es esencial, *para conocer el mundo sensible*.
- ⦿ El conocimiento A POSTERIORI proviene de la experiencia sensible.

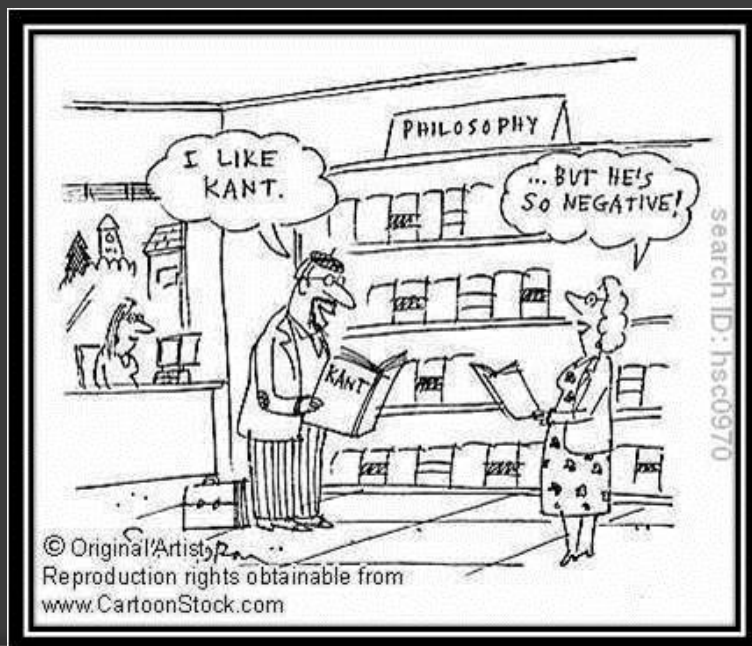
DISTINCIÓN ANALÍTICO-SINTÉTICO

- ⦿ Pero Kant no cree suficiente la distinción *a priori* – *a posteriori* e introduce la distinción **analítico – sintético**.
- ⦿ La distinción entre juicios sintéticos y analíticos se establece a partir de la relación de inclusión entre dos conceptos: un sujeto A y un predicado B.
- ⦿ En un juicio o proposición el predicado puede estar incluido en el sujeto o no.
 - Si lo está el juicio es **analítico**;
 - si no (o sea, si los conceptos A y B son disjuntos), es **sintético**.
- ⦿ Los juicios analíticos son verdaderos , necesarios y universales; pero no aportan información sobre el mundo que nos rodea
- ⦿ Los juicios sintéticos no son universales y necesarios, pero sí nos informan del mundo externo

JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI

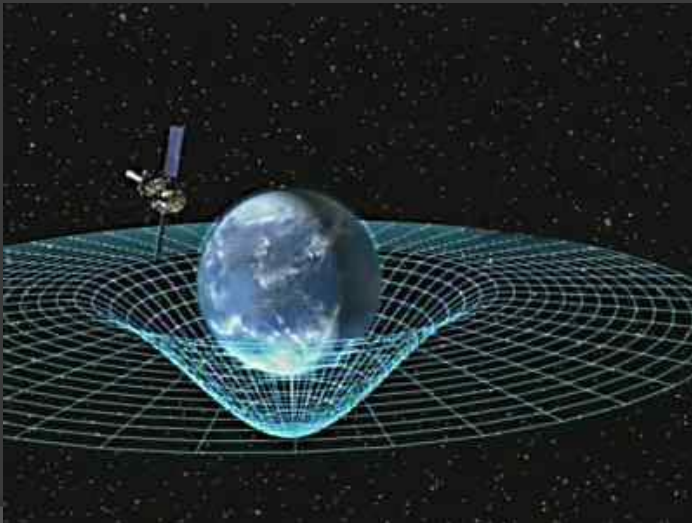
- Hay juicios sintéticos a priori, en los que SE DA un conocimiento a priori: una intuición pura Y EN LOS QUE A SU VEZ INTERVIENE LA EXPERIENCIA.
- La ciencia física, paradigma de todas las demás, se basa en categorías y juicios sintéticos a priori, que son universales y necesarios, a la vez que referidos a la experiencia.
- Por tanto

○ **CONOCIMIENTO =
EXPERIENCIA (SENSIBLE)+ RAZÓN(A PRIORI)**



EL APRIORISMO

- ◉ Los factores a priori semejan recipientes vacíos que la experiencia llena de contenidos concretos. El principio del apriorismo dice: **“Los conceptos sin las intuiciones son vacíos, las intuiciones sin los conceptos son ciegas”**. Según el criticismo el factor a priori no procede de la experiencia, sino del pensamiento, de la razón.
- ◉ Para Kant la materia del conocimiento proviene de la experiencia y la forma procede del pensamiento. Con la materia se significan las sensaciones. Estas carecen de toda regla y orden, representan un puro caos. Nuestro pensamiento crea el orden en este caos, enlazando unos conceptos con otros y poniendo en conexión los contenidos de las sensaciones.
- ◉ *Las formas de la intuición son el espacio y el tiempo.*



Recapitulamos....

- ⦿ ¿Cuál es el origen del conocimiento?
- ⦿ ¿RAZÓN?
- ⦿ ¿EXPERIENCIA?
- ⦿ ¿AMBOS?



- ◉ **EMPIRISMO**

- a. Todo conocimiento proviene de la experiencia
- b. No existen ideas innatas
- c. Tiene dificultades para demostrar la necesidad lógica de las leyes de la experiencia
- d. Propositiones sintéticas - Conocimiento a posteriori

- ◉ **RACIONALISMO**

- a. El conocimiento proviene de la deducción lógica racional
- b. Las ideas innatas son la única base segura del saber.
- c. Tiene dificultades para conectar su certeza lógica con la realidad
- d. Propositiones analíticas - Conocimiento a priori

- ◉ **El criticismo** en este problema supera ambas tradicionales propuestas y concibe el **apriorismo** que unifica ambas posturas pero prioriza el factor racional. El apriorismo considera que **la experiencia y el pensamiento son fuentes del conocimiento**. El conocimiento presenta elementos a priori, independientes de la experiencia, pero ellos son de naturaleza formal. No son contenidos ni conceptos perfectos sino formas del conocimiento. Estas formas reciben su contenido de la experiencia.

- ◉ *“Para entender la realidad, hay una primera medida de cautela: tener siempre presente que la vida no es lo que parece. Con esto no defiendo la tesis platónica según la cual lo que nosotros vemos sólo es como una sombra de la realidad auténtica que se esconde tras las apariencias y que es imposible o muy difícil de descubrir. No quiero decir eso, sino algo mucho más elemental, que responde a una experiencia común: las cosas no son tan simples como a primer avista pueden parecer; la vida y la realidad a menudo son mucho más complicadas de lo que pensamos. No estoy distinguiendo pues entre dos tipos de realidades, la que aparece y la otra, sino que simplemente subrayo que la realidad toma formas y apariencias muy diversas que concierne saber examinar con cuidado.*
- ◉ *Y también claro, con paciencia. En el campo del pensamiento, la prisa es mala consejera. Desgraciadamente, las tecnologías propias de los medios de comunicación de masas nos están acostumbrando a grandes titulares, a resúmenes rápidos, a formulaciones cortas, a opiniones aceleradas. Todo esto dificulta enormemente el matiz y la sutileza, y favorece la superficialidad. Para contrarrestarlo resulta aconsejable seguir la recomendación de Wittgenstein: “ No piensas, ¡ mira!. Es una recomendación sorprendente, sobre todo porque nos viene de un filósofo, pero muy sabia. Y es que ante muchos hechos, tendemos de manera casi irrefrenable, a suponer, presuponer e interpretar, cuando lo que tendríamos que hacer es mirar, examinar, observar, comparar. Sólo después de eso podemos pasar a interpretar, explicar y opinar. Un juicio demasiado rápido casi siempre responde a un prejuicio. Porque, si no tenemos tiempo de examinar lo que se nos presenta, fácilmente nuestra opinión vendrá sólo condicionada por formación e información previas, y acabará prescindiendo de los nuevos datos.*
- ◉ *El No piensas, ¡ mira!, no se debe entender, naturalmente, como una recomendación conservadora: no se recomienda que se mire l realidad porque se acepte necesariamente tal y como se presenta, sino lólo para tener bien clara la trama de la realidad y poder descubrir, precisamente, las diferencias que pueda haber entre realidades aparentemente iguales o parecidas. Porque aquello que, a primera vista, parece pura realidad, no siempre es obvio, claro, natural. En este punto conviene volver a recordar la importancia de prestar atención al lenguaje, no solamente para hacer descripciones mejores de los casos que se examinan, sino también porque el lenguaje mismo a menudo nos rodea y fascina con sus imágenes, sus analogías y sus trampas retóricas. JM Terricabras. Atrevéis-te a pensar.*
- ◉

- ◉ *“Nosotros sólo podemos ver con los ojos; intentar saber qué otras especies de inteligencias y perspectivas pueden existir no es más que una curiosidad sin posibilidad de éxito; si, por ejemplo, existen seres que perciben el paso del tiempo al revés, o alternativamente hacia delante y hacia atrás...Espero, sin embargo, que hoy nos encontraremos lejos de la ridícula pretensión de decreta que nuestro pequeño rincón sea el único desde el cual se tenga derecho a tener una perspectiva. Al contrario, el mundo, para nosotros, se ha vuelto infinito, en el sentido de que no podemos rehusarle la posibilidad de prestarse a una infinidad de interpretaciones. Nos ha asaltado de nuevo el gran escalofrío, pero ¿quién desearía, de nuevo, divinizar enseguida al modo antiguo, ese monstruo del mundo desconocido?; Lástima, tenemos demasiadas posibilidades de interpretar ese desconocido sin dios, de interpretarlo con el diablo. O con la estupidez, o con la locura..., sin contar nuestra propia manera, nuestra manera humana de hacerlo demasiado humana, que tan bien conocemos” Nietzsche. La gaya ciencia*

LA POSIBILIDAD DEL CONOCIMIENTO. TEMA 3



Posiciones que niegan la posibilidad de conocer

- *Agnosticismo*: postura radical que afirma que es imposible conocer. Gorgias de Lentini (484-374 A.C.): “nada existe y si algo existe no es cognoscible por el hombre”. Caen en contradicción lógica.
- *Escepticismo*: postura moderada que afirma no saber si es posible o no conocer; creen que existe duda razonable sobre la posibilidad de conocer, pero no lo niegan radicalmente, por tanto, no caen en contradicción.

Posiciones que aceptan la posibilidad de conocer

- ◉ ***Dogmático-absolutista***: reconoce la posibilidad de conocimiento, existe una verdad absoluta que es independiente de los seres humanos, del tiempo y del espacio. Ante esta verdad, el humano puede asumir tres posiciones: ignorancia, búsqueda o sabiduría.
- ◉ ***Científico-relativista***: reconoce la posibilidad de conocimiento, pero rechaza que el conocimiento sea absoluto. El conocimiento es producto de la experiencia y esta es relativa. No hay verdades absolutas.

“Desde distintos puntos de vista dos hombres miran el mismo paisaje. Sin embargo, no ven lo mismo. La distinta situación hace que l paisaje se organice entre ambos de distinta manera.¿ tendría sentido que cada cual declarase falso el paisaje ajeno?

Evidentemente no, tan real es el uno como el otro. Pero tampoco tendría sentido que puestos de acuerdo, en vista de no coincidir en sus paisajes, los juzgasen ilusorios. Esto supondría creer que hay un tercer paisaje auténtico, el cual no se halla sometido a las mismas condiciones que los otros dos. Ahora bien, ese paisaje arquetipo no existe ni puede existir. La realidad cósmica es tal que solo puede ser vista desde una perspectiva. La perspectiva es uno de los componentes de la realidad. Lejos de ser una deformación, es su organización.

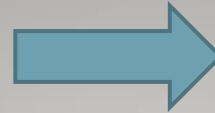
Cada vida es un punto de vista sobre el universo. En rigor, lo que ella ve no lo puede ver otra. Cada individuo; persona, pueblo, época, es un órgano insustituible para la conquista de la verdad. He aquí como esta, que por si misma es ajena a la s variaciones históricas, adquiere una dimensión vital.”

J. Ortega y Gasset. El tema de nuestro tiempo.

DOGMATISMO



Dogmatismo



Proviene del griego
Dogma: Doctrina
fijada, opinión.



Es el convencimiento
de que la inteligencia
humana puede
conocer siempre la
verdad con facilidad.



No hay necesidad de
fundamentarla, ni de
confrontarla con la
realidad

Dogmáticos



La principal característica de éstos es creerse dueños de la verdad absoluta y no aceptar las opiniones de los demás.

Otras características:

- Es cerrado, estricto, autónomo, legalista e independiente.
- No fundamenta sus ideas.
- Discrimina a quien no piensa como él.
- Simplifica excesivamente los problemas, se vuelve idealista.
- Sobrevalora su capacidad intelectual y por ello cree que todo es cognoscible dentro de su pensamiento.

Sentidos del dogmatismo

El dogmatismo puede comprenderse en tres sentidos:

Realismo ingenuo

- Admite únicamente la posibilidad de conocer las cosas en su ser en sí.

Confianza Doctrinaria

- Es la confianza absoluta en una doctrina en especial.

Ausencia de reflexión crítica

- Se refiere a la aceptación incondicional, sin examen alguno de los principios a los que se adhiere.

Relación entre dogmatismo y religión

Los dogmas son considerados dentro de muchos credos, como declaraciones de la palabra divina, sagrada y certificada por el cuerpo doctrinario oficial.



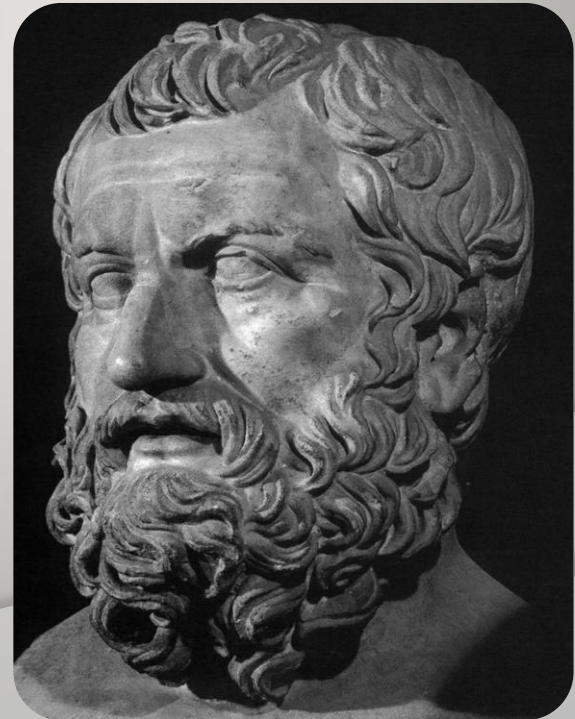
Principales representantes del dogmatismo

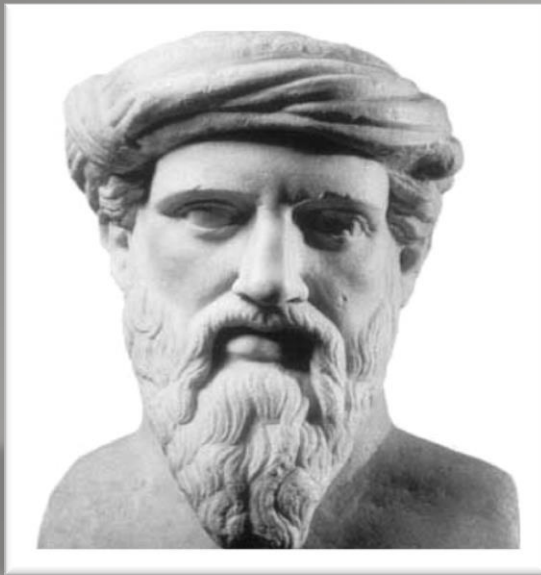
Tales de Mileto



Señala que el agua es el principio de todas las cosas y que la tierra descansa sobre el agua.

Su aportación histórica construye el concepto de principio originario de todo ser.





Plantea la teoría de la eterna marcha circular de todas las cosas

Sostiene que el número es el principio de todas las cosas, el número es lo que da forma, vuelve algo indeterminado en algo determinado

Pitágoras

- **¿Hay en el mundo algún conocimiento tan cierto que ningún hombre razonable pueda dudar de él? Este problema, que a primera vista podría no parecer difícil, es, en realidad, uno de los más difíciles que cabe plantear. Cuando hayamos examinado los obstáculos que entorpecen el camino de una respuesta directa y segura, nos veremos lanzados de lleno al estudio de la filosofía -puesto que la filosofía es simplemente el intento de responder a tales problemas finales, no de un modo negligente y dogmático, como lo hacemos en la vida ordinaria y aun en el dominio de las ciencias, sino de una manera crítica, después de haber examinado lo que hay de embrollado en ellos, y suprimido la vaguedad y la confusión que hay en el fondo de nuestras ideas habituales.**

En la vida diaria aceptamos como ciertas muchas cosas que, después de un análisis más riguroso, nos aparecen tan llenas de evidentes contradicciones, que sólo un gran esfuerzo de pensamiento nos permite saber lo que realmente nos es lícito creer. En la indagación de la certeza, es natural empezar por nuestras experiencias presentes, y, en cierto modo, no cabe duda que el conocimiento debe ser derivado de ellas. Sin embargo, cualquier afirmación sobre lo que nuestras experiencias inmediatas nos dan a conocer tiene grandes probabilidades de error. En este momento me parece que estoy sentado en una silla, frente a una mesa de forma determinada, sobre la cual veo hojas de papel manuscritas o impresas. Si vuelvo la cabeza, observo, por la ventana, edificios, nubes y el Sol. Creo que el Sol está a unos ciento cincuenta millones de kilómetros de la Tierra; que, a consecuencia de la rotación de nuestro planeta, sale cada mañana y continuará haciendo lo mismo en el futuro, durante un tiempo indefinido. Creo que si cualquiera otra persona normal entra en mi habitación verá las mismas sillas, mesas, libros y papeles que yo veo, y que la mesa que mis ojos ven es la misma cuya presión siento contra mi brazo. Todo esto parece tan evidente que apenas necesita ser enunciado, salvo para responder a alguien que dudara de que puedo conocer en general algo. Sin embargo, todo esto, puede ser puesto en duda de un modo razonable, y requiere en su totalidad un cuidadoso análisis antes de que podamos estar seguros de haberlo expresado en una forma totalmente cierta.

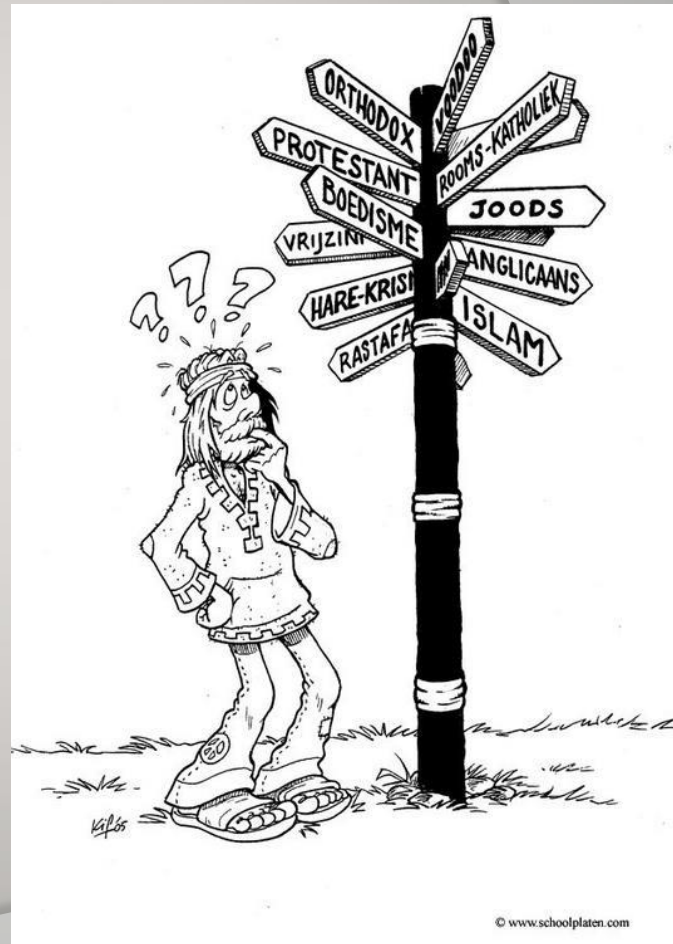
Para allanar las dificultades, concentremos, la atención en la mesa. Para la vista es oblonga, oscura y brillante; para el tacto, pulimentada, fría y dura; si la percuto, produce un sonido de madera. Cualquiera que vea, toque la mesa u oiga dicho sonido, convendrá en esta descripción, de tal modo que no parece pueda surgir dificultad alguna; pero desde el momento en que tratamos de ser más precisos empieza la confusión. Aunque yo creo que la mesa es "realmente" del mismo color en toda su extensión, las partes que reflejan la luz parecen mucho más brillantes que las demás, y algunas aparecen blancas a causa de la luz refleja. Sé que si yo me muevo, serán otras las partes que reflejen la luz, de modo que cambiará la distribución aparente de los colores en su superficie. De ahí se sigue que si varias personas, en el mismo momento, contemplan la mesa, no habrá dos que vean exactamente la misma distribución de colores, puesto que no puede haber dos que la observen desde el mismo punto de vista, y todo cambio de punto de vista lleva consigo un cambio en el modo de reflejarse la luz.

[...]

- *Lo mismo puede decirse de la estructura del material. A simple vista se pueden ver sus fibras, pero al mismo tiempo la mesa aparece pulida y lisa. Si la miráramos a través del microscopio veríamos asperezas, prominencias y depresiones, y toda clase de diferencias, imperceptibles a simple vista. ¿Cuál es la mesa "real"? Nos inclinamos, naturalmente, a decir que la que vemos a través del microscopio es más real. Pero esta impresión cambiaría, a su vez, utilizando un microscopio más poderoso. Por tanto, si no podemos tener confianza en lo que vemos a simple vista, ¿cómo es posible que la tengamos en lo que vemos por medio del microscopio? Así, una vez más nos abandona la confianza en nuestros sentidos, por la cual hemos empezado. "*

B. Russell. Los problemas de la filosofía. Editorial Labor. Barcelona. 1991. Pag15-17

RELATIVISMO



Relativismo

Considera que la verdad depende o está en relación con el sujeto que la experimenta.

Es el concepto que sostiene que los puntos de vista no tienen verdad ni validez universal.

El relativismo aparece cuando además decimos que dichas opiniones son verdaderas si a las personas que las defienden les parecen verdaderas.

En cuestiones humanas y sociales se reconocen tres formas básicas de relativismo

Relativismo Cognitivo:

- Es todo sistema de pensamiento que afirma que no existen verdades universalmente válidas, ya que toda afirmación depende de condiciones o contextos de la persona o grupo que la afirma

En cuestiones humanas y sociales se reconocen tres formas básicas de relativismo

Relativismo moral puede ser cualquiera de las posiciones, descriptivas, meta-éticas o normativas respecto a los diferentes juicios morales o éticos que se dan entre distintas personas o culturas.

El Relativismo Descriptivo hace referencia a la descripción que puede existir.

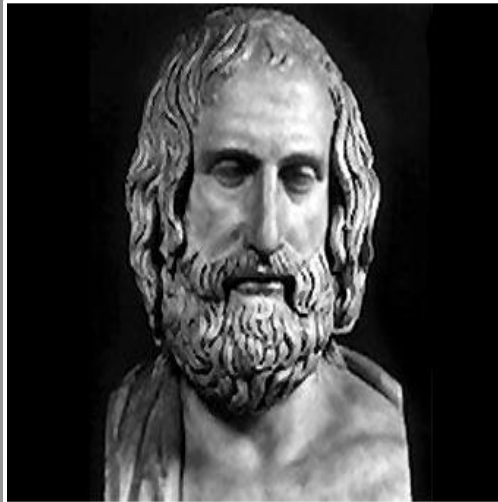
El Relativismo Meta-ético hace referencia a la posición meta-ética según la cual la verdad o falsedad de los juicios morales o su justificación no es objetiva o universal

El Relativismo Normativo es la posición prescriptiva según la cual, al no haber ningún estándar moral universal por el que juzgar a otros.



El Relativismo Cultural es la actitud o punto de vista por el que se analiza el mundo de acuerdo con los parámetros propios de cada cultura.

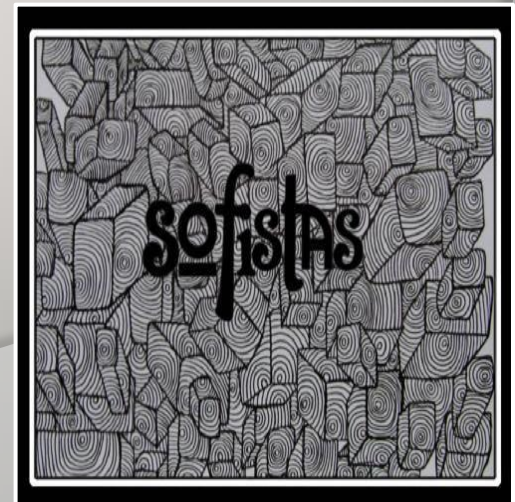
Principales representantes del relativismo



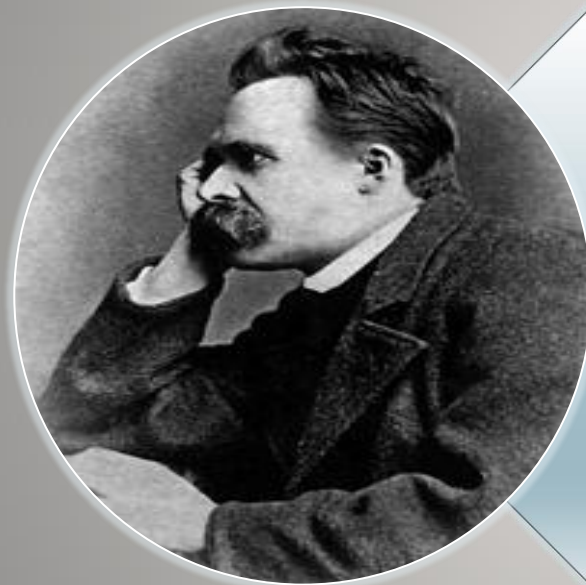
La sensación es la única forma admitida por Protágoras, se transforma constantemente en función, ya del objeto sentido, ya de las mismas disposiciones del sujeto sentiente.

Desde el punto de vista de su forma de pensar, son dos los rasgos que convienen al movimiento sofista en su conjunto como más significativos.

Su Individualismo y su Relativismo.



Principales representantes del relativismo



Habla de una imposibilidad de la existencia de una verdad absoluta ya que el mundo está en constante cambio

SUBJETIVISMO



Subjetivismo

```
graph TD; A[Subjetivismo] --> B[Limita la validez de la verdad al propio sujeto que conoce y juzga.]; A --> C[El subjetivismo propone el reconocimiento, por parte de todos los hombres, del principio de que cada uno se quede con "su" verdad pero que, al mismo tiempo, tenga conciencia de que también el otro tiene su verdad.]; B --> D[Es Decir]; D --> E[Sitúa en el hombre el poder de establecer lo que es verdadero o falso y, en consecuencia, lo que es bueno o malo];
```



Limita la validez de la verdad al propio sujeto que conoce y juzga.



El subjetivismo propone el reconocimiento, por parte de todos los hombres, del principio de que cada uno se quede con "su" verdad pero que, al mismo tiempo, tenga conciencia de que también el otro tiene su verdad.



Es Decir

Sitúa en el hombre el poder de establecer lo que es verdadero o falso y, en consecuencia, lo que es bueno o malo

**En 1er
lugar**

- El subjetivismo conlleva la incomunicabilidad, ya que no existe posibilidad de entendimiento, comunicación o diálogo, ante contenidos meramente subjetivos.

**En 2do
lugar**

- En segundo lugar, el subjetivismo también es incompatible con la ciencia.

**En 3er
lugar**

- Las tesis del subjetivismo llevarían al caos social. De hecho, no habría modo de fundamentar unos derechos que protegieran a las personas del capricho ajeno

ESCEPTICISMO



DEFINICIÓN

DOCTRINA QUE NIEGA LA POSIBILIDAD DE ALCANZAR EL CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD.

**DEL
GRIEGO
SKEPTETH
AI
"EXAMINAR"**

**PERTENECE
AL PERIODO
HELENISTIC
O DE LA
FILOSOFIA
GRIEGA**

**LA EPOJÉ O SUSPEN
SIÓN DE JUICIO**

**HAY UNA RELACIÓN CON LA
EPISTEMOLOGÍA YA QUE ESTA
BASADO EN LAS IDEAS SOBRE
EL ÁMBITO Y LA VALIDEZ DEL
CONOCIMIENTO HUMANO.**

ORIGEN

El fundador de la escuela escéptica fue Pirrón. La orientación escéptica fue rempriendida por los filósofos de la Academia

Encontraron su fundamento la esencia de la doctrina platónica.

El escepticismo empezó propiamente en el siglo III a.C. con que fueron llamados escépticos. Pirrón fue influido durante su expedición militar por la silenciosa sabiduría de los orientales.

Pirrón de Elis

los pirrónicos fueron llamados escépticos

Pirrón llevó al extremo la suspensión de juicio, hasta el punto de sacarse las cuerdas vocales

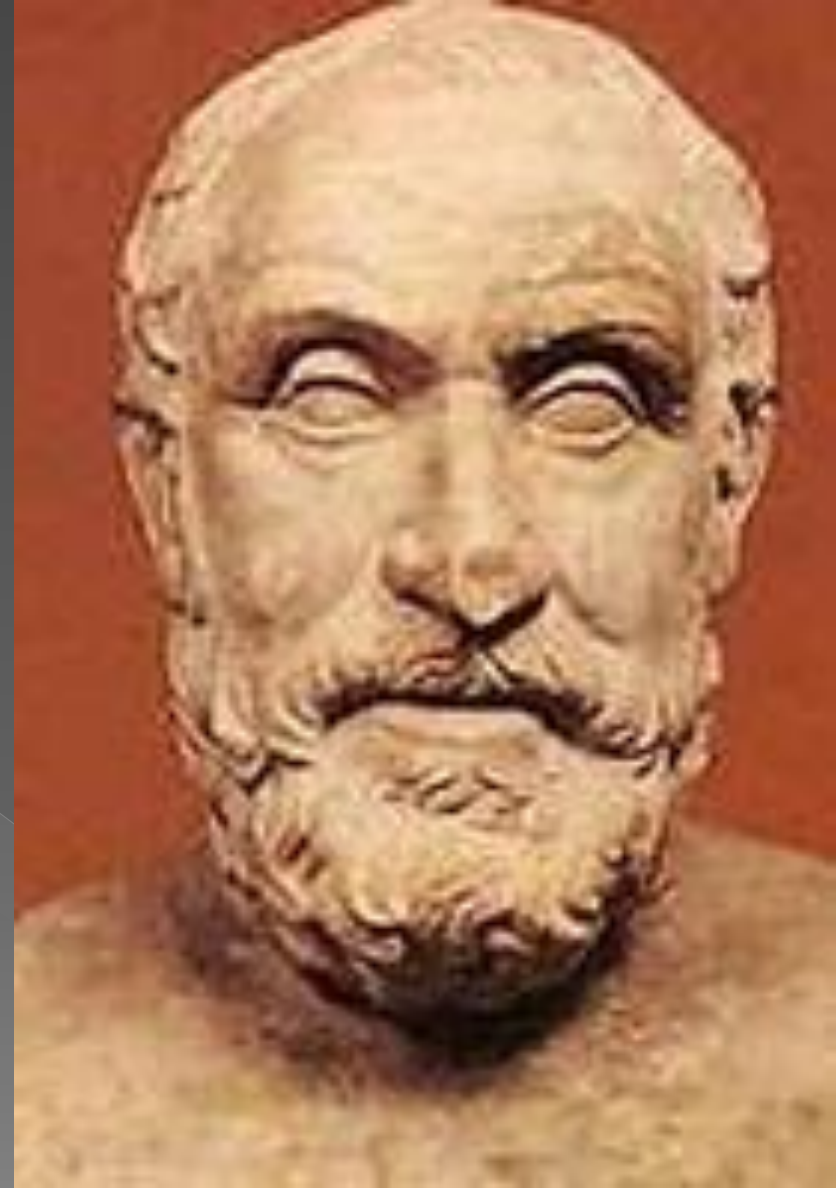
La diversidad y oposiciones de sistemas

, como los de Demócrito, Empédocles, Platón, etc. que crean abstracciones y dudas

REPRESENTANTES DEL ESCEPTICISMO ANTIGUO

PIRRÓN

- *“La razón humana no puede penetrar hasta la esencia íntima de las cosas”*



Sexto Empírico

- ◉ *Debemos suspender el juicio porque tanto la afirmación como la negación son igualmente persuasivas*



REPRESENTANTES DEL ESCEPTICISMO CONTEMPORANEO

MIGUEL DE MONTAIGNE, FRANCIA (1533-1592)



**CREADOR
DEL
ENSAYO.**

**ESTUDI
Ó LEYES**

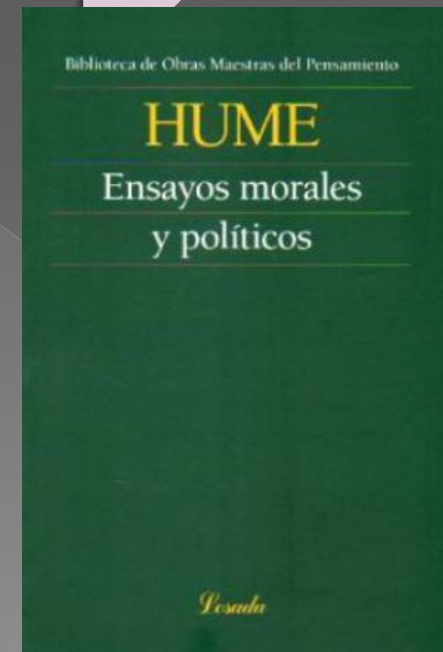
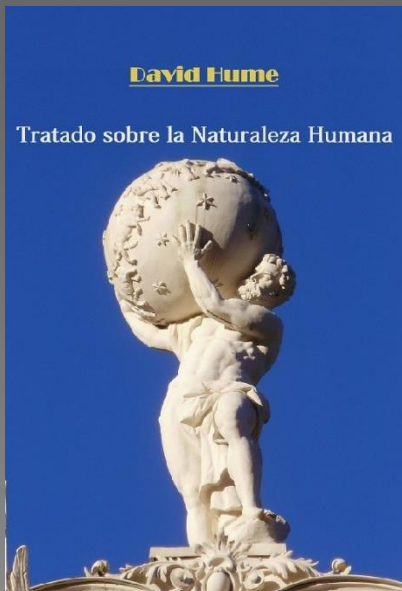
**CONSEJERO DEL
TRIBUNAL DE
IMPUESTOS DE
PERIGUEUX Y EN
EL PARLAMENTO
DE
BURDEOS(1557).**

**A PARTIR DE
1570 SE
DEDICÓ A LA
MEDITACIÓN**

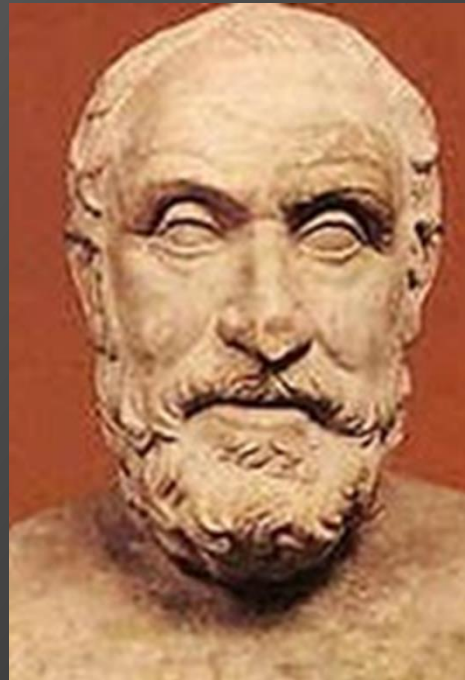
OBRAS: Teoría empirista y utilitarista.

Tratado sobre la naturaleza humana (1739)

Ensayos morales y políticos (1742)



ESCEPTICISMO FILOSÓFICO



¿ QUÉ CONOCEMOS?.

TEMA 4



¿Existe una *realidad independiente* del *sujeto cognoscente* o sólo podemos hablar de una *realidad dependiente de nuestro pensamiento?*

Idealismo: Corriente ontológica

El idealismo considera que no hay cosas reales independientes de nuestra conciencia.



Podemos ilustrar la postura idealista de Berkeley (s.XVII)



- **Platón (427-347 a.C.)**

Si miro el mundo con los ojos físicos, veo temporalidad, veo cosas que se escapan, fluyen y no perduran; los objetos y fenómenos que nos rodean son cambiantes y aparentes. Y de lo que es cambiante y aparente no puedo tener conocimiento seguro.

Idealismo

- Doctrina filosófica que niega la existencia del mundo exterior y lo reduce a sus representaciones obtenidas.
- ¿Cómo conocemos?



- La idea es el principio del ser y del conocer.
- *Representaciones*: Las nociones que nos permiten pensar en el mundo; son relaciones intelectuales que expresan esencias inteligibles.
- Si miro con los ojos de la mente, capto modelos, formas, perfiles eternos de las cosas. En la materia temporal y concreta que se escapa veo el modelo estable y eterno, su idea. Si accedo a las ideas obtendré conocimiento.

El mundo físico o de las cosas

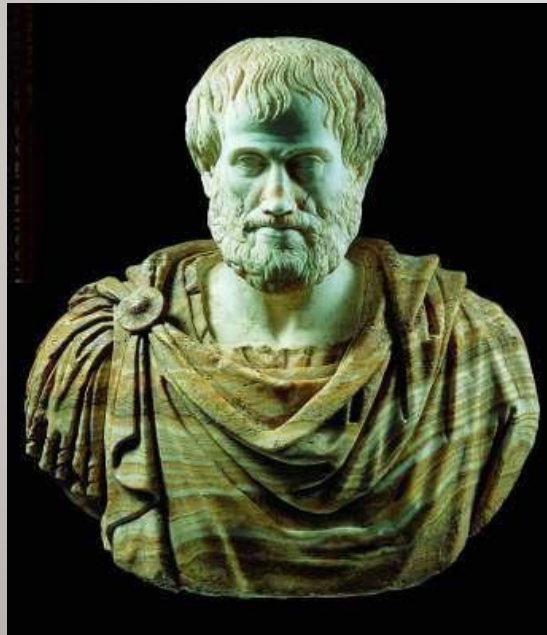
- Es imitación del mundo de las ideas.
- Este mundo sensible es un mundo de entidades concretas, cambiantes, imperfectas, temporales y secundarias.
- Con los ojos físicos, capto sólo cosas y acontecimientos que no perduran. *Doxa*

El mundo de las ideas

- Las Ideas son realidades inmateriales, absolutas, inmutables, perfectas, universales y eternas.
- Con los ojos de la mente, capto los modelos, las formas, los perfiles eternos de las cosas: las ideas.
- Producto de la razón. *Episteme*

Realismo: Corriente ontológica

El realismo defiende que las cosas existen independientemente de nuestra conciencia.



Aristóteles

Predomina el realismo natural de Aristóteles (s. IV a.C)



REALISMO

- ◉ **Realismo. Extremo** (Platón, Parménides): el concepto universal es el objeto real de conocimiento; el objeto sensible constituye la apariencia.
- ◉ **Realismo conceptualista** (Pedro Abelardo (1079-1142): concibe lo universal como concepto creado por la mente
- ◉ **Nominalismo. Extremo**: el universal es una mera voz sin significado.
- ◉ **Nominalismo moderado**: el universal es término o símbolo intelectual que denota una colección de objetos individuales, la verdadera realidad son los objetos individuales.

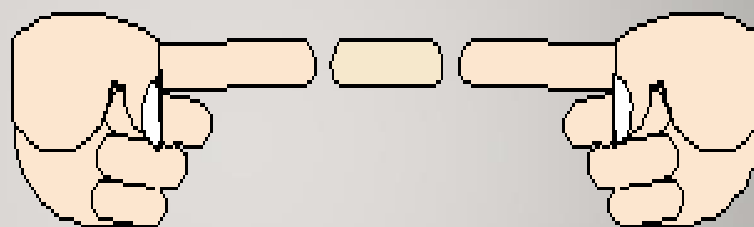


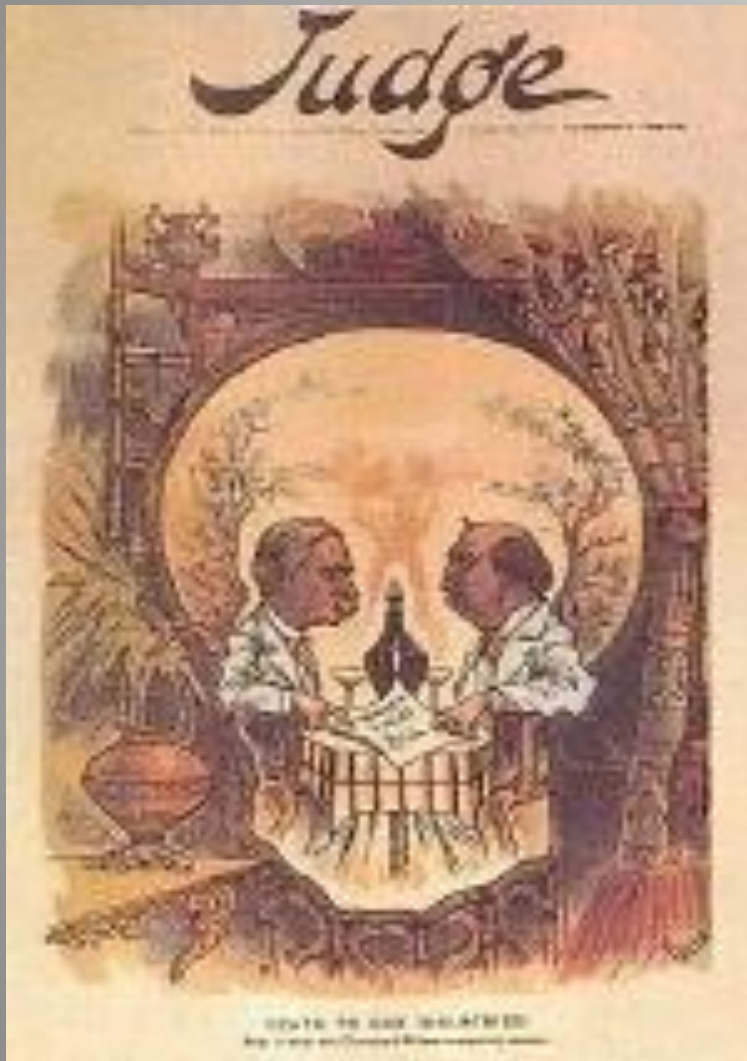
- Aristóteles (384-322 a.C.)

Las ideas no están alejadas de las cosas sino que se encuentran en ellas.

Es un realismo porque concibe los objetos concretos como una realidad sustancial, no una realidad secundaria.

A partir de la observación de esta realidad que nos rodea podemos acceder a las ideas, formas o esencias.





Realismo

“Todos los humanos por naturaleza desean saber”.
Aristóteles

Los humanos comenzamos a conocer haciendo uso de los sentidos.

El proceso de conocimiento se inicia con la observación y en la aplicación de la capacidad de **abstracción**: una capacidad que nos permite extraer o sacar de un objeto individual aquello que lo caracteriza, su esencia, forma o idea.

La abstracción es la poderosa herramienta intelectual que nos posibilita el conocimiento superior.



El realismo afirma la existencia de un mundo de cosas fuera o independientes de la conciencia del sujeto.

REALISMO CRITICO

Postura filosófica que sostiene que la realidad, si bien existe y es independiente de nosotros, no puede ser conocida de manera absoluta, sino que nuestro conocimiento de ella es y sólo puede ser aproximado.

Además, sostiene que no es posible la certeza. Con seguridad se establece una crítica sobre el acontecimiento humano.

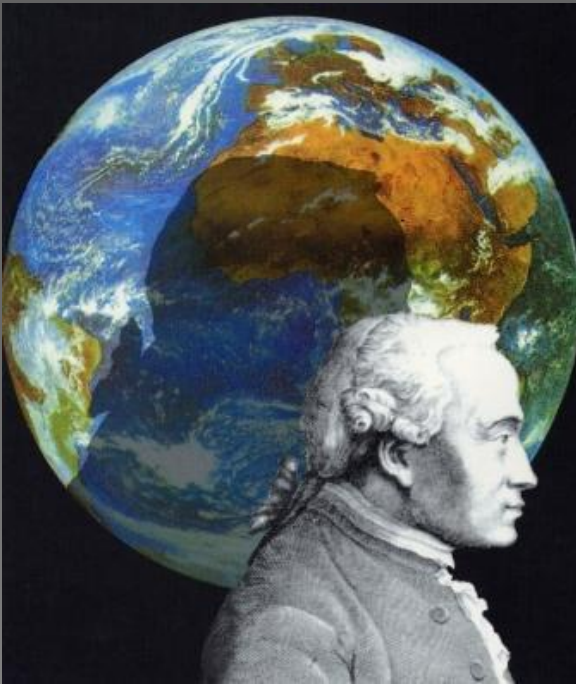
Con orígenes claros en Immanuel Kant, el realismo crítico ha sido defendido con variantes por autores como Karl Popper

REALISMO INGENUO

El realismo ingenuo supone que el conocimiento es una reproducción exacta de la realidad.

Idealismo Trascendental

El idealismo trascendental es una corriente ontológica propuesta por el filósofo alemán Immanuel Kant en el siglo XVIII.



Immanuel Kant

La filosofía kantiana pretende conciliar y superar las dos corrientes anteriores. El idealismo trascendental kantiano estudia la perspectiva metafísica de la filosofía trascendental.

Tesis defendida

Sólo podemos conocer los fenómenos. Por lo que los objetos conocidos dependen de la conciencia.

↳ Las propiedades cuantitativas o primarias son aportadas a la experiencia por el sujeto.

↳ *Sólo podemos comprender un fenómeno en tanto que vinculado casualmente con otros fenómenos.*

¿Cuál es la causa de los fenómenos?



¿Cuál es la causa de los fenómenos?

Kant postula la existencia, independiente de la conciencia, de la incognoscible cosa en sí.

Las formas a priori del sujeto se deben aplicar a un material que no proviene del propio sujeto, sino que es aportado en la experiencia.

La cosa en sí no la podemos conocer, pero sí pensar, como correlato incondicionado del fenómeno.



Con una de ellas [la mesa] estoy familiarizado desde mis primeros años [...] Tiene extensión; es relativamente permanente; tiene color; fundamentalmente es sustancial [...] La mesa número 2 es mi mesa científica. Ella [...] es, más que nada, vacío. Diseminadas aquí y allá en ese vacío hay numerosas cargas eléctricas precipitándose a gran velocidad; pero todo su volumen representa menos de una billonésima del volumen de la mesa misma. [Sin embargo,] la mesa sostiene el papel en que escribo de un modo tan satisfactorio como la mesa número 1; porque cuando dejo el papel sobre ella, las pequeñas partículas eléctricas, con su temeraria velocidad,

siguen actuando por debajo, de tal modo que el papel se mantiene como suspendido en el aire a un nivel casi constante [...] Ni que decir tiene que la física moderna me ha asegurado, con pruebas exquisitas y con una lógica despiadada, que mi segunda mesa, la mesa científica, es la única que en realidad está allí [...] Ni que decir tiene, por otra parte, que la física moderna no conseguirá nunca exorcizar esa primera mesa —extraño compuesto de naturaleza externa, imaginaria mental y prejuicio heredado— cuando se presenta visible a mis ojos y tangible a mis manos.

ARTHUR S. EDDINGTON. La naturaleza del mundo físico (1928)



¿Qué es la verdad?

VERDAD
VERDAD
VERDAD
VERDAD
VERDAD
VERDAD

◉ ¿La verdad es algo que se descubre o es algo que se construye?

> OBJETIVA

- *Válida e igual para cualquier sujeto e independiente del sujeto*

> SUBJETIVA

- *Sólo comprobable por el sujeto que la formula*

> INTERSUBJETIVA

- *Se puede compartir y comprobar por distintos sujetos*

La verdad como correspondencia o verdad material.

- Una proposición es verdadera **si existe una correspondencia entre lo que se afirma y los hechos**, siendo falsa en caso contrario.
- Por ejemplo: "Está lloviendo"
- Será verdadera si efectivamente está lloviendo, y en caso contrario será falsa.
- Es lo que también se denomina **verdad material**.
- En la formulación clásica de **Aristóteles** de la verdad como *adecuación entre el pensamiento y la realidad* se definía así:

Problema

- La verdad radica en el ser, antes de en cualquier otra relación.
Otra dificultad es el concepto mismo de la correspondencia. Por convención nuestra cultura ha ido asociando ciertos signos lingüísticos a objetos concretos, y en consecuencia al aparecer dichos signos la mente humana representa o se figura este objeto; mas ¿cómo se realiza y en qué consiste tal representación mental del objeto?

- "Decir de lo que es que es, o de lo que no es que no es, eso es la verdad; Decir de lo que es que no es, o de lo que no es que es, eso es la mentira".



- **El valor de esa verdad** estará determinado por la *teoría del conocimiento* desde la que se esté hablando. Por ejemplo:
 - > **Realismo (Aristóteles)**: correspondencia entre lo que se afirma y lo que las cosas son.
 - > **Fenomenismo (Hume)**: correspondencia entre lo que se afirma y el conjunto de fenómenos que me proporciona la experiencia.



⊙ La verdad como coherencia o verdad formal.

Una proposición es verdadera si se deriva de **principios ciertos mediante razonamiento correcto.**

> Por ejemplo:

P1: "Todos los hombres son mortales".

P2: "Pedro es hombre".

C: "Pedro es mortal"

- > La verdad de la conclusión a la que llegamos se deriva del razonamiento correcto a partir de los principios establecidos (**es imposible que la conclusión sea falsa si las premisas son verdaderas**)
- > También se denomina **verdad formal o validez.**
- > En esta concepción de la verdad **una proposición es verdadera o falsa dentro de un sistema de otras proposiciones** (como por ejemplo los elementos de un sistema matemático) Este criterio de verdad **implica que no hay contradicción dentro de un sistema** (coherencia) Aquí la verdad no tiene entidad propia, sino que es relacional; por lo tanto será verdadero si su relación con el resto de los enunciados es lógica (se deriva de ellos correctamente y sin implicar una contradicción)

PRAGMATISMO

"El hombre debe moverse en un mundo irracional y que no conoce, los intentos de alcanzar la verdad objetiva carece de sentido, por lo que las teorías científicas, las ideas sociales, los principios morales, etc., deben ser abordados "instrumentalmente", es decir, desde el punto de vista de sus ventajas y comodidades para la consecución de nuestros fines; lo que es útil, lo que trae el éxito, es verdadero."

(Iovchuk T., M. 1979:353)

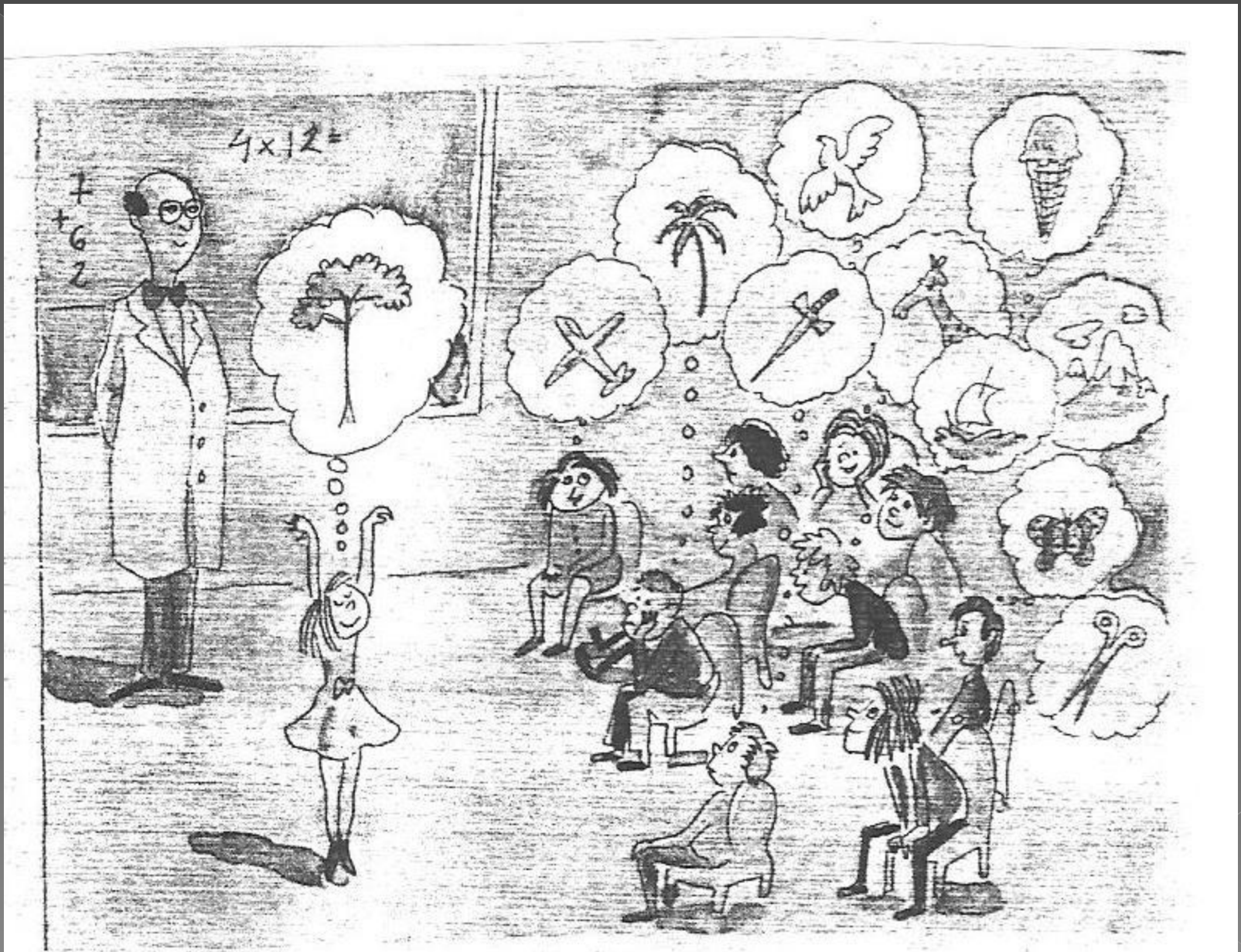
Problema

- En primer lugar, deja en la penumbra su concepto básico de utilidad. Además, lo útil es un concepto esencialmente relativo, que varía según las personas, los lugares y los tiempos. Una creencia tampoco es verdadera porque produzca efectos satisfactorios: se dice sabiamente que, en ocasiones, la verdad es amarga. También sabemos que hay verdades inútiles y mentiras útiles.

El perspectivismo.

- Afirma que **toda verdad es fruto de una determinada perspectiva individual, histórica, cultural, etc.** Esta teoría está vinculada al relativismo y defendida por el filósofo español **José Ortega y Gasset** (1883-1955)





- "Desde distintos puntos de vista, dos hombres miran el mismo paisaje. Sin embargo, no ven lo mismo. La distinta situación hace que el paisaje se organice ante ambos de distinta manera. Lo que para uno ocupa el primer término y acusa con vigor todos sus detalles, para el otro se halla en el último y queda oscuro y borroso. Además, como las cosas puestas unas detrás de otras se ocultan en todo o en parte, cada uno de ellos percibirá porciones del paisaje que al otro no llegan. ¿Tendría sentido que cada cual declarase falso el paisaje ajeno? Evidentemente, no; tan real es el uno como el otro. Pero tampoco tendría sentido que puestos de acuerdo, en vista de no coincidir sus paisajes, los juzgasen ilusorios. Esto supondría que hay un tercer paisaje auténtico, el cual no se halla sometido a las mismas condiciones que los otros dos. Ahora bien, ese paisaje arquetipo no existe ni puede existir. La realidad cósmica es tal, que sólo puede ser vista bajo una determinada perspectiva. La perspectiva es uno de los componentes de la realidad. Lejos de ser su deformación, es su organización.
- Cada vida es un punto de vista sobre el universo. En rigor, lo que ella ve no lo puede ver otra. Cada individuo -persona, pueblo, época - es un órgano insustituible para la conquista de la verdad. He aquí cómo ésta, que por sí misma es ajena a las variaciones históricas, adquiere una dimensión vital. Sin el desarrollo, el cambio perpetuo y la inagotable aventura que constituyen la vida, el universo, la omnimoda verdad, quedaría ignorada"
- **José Ortega y Gasset:** *El tema de nuestro tiempo* (1923)



La teoría del consenso

- Como medio para alcanzar la verdad tiene su origen en **Sócrates** y ha sido desarrollada en el siglo XX por Apel y **Habermas**. Destaca la importancia del diálogo como el mejor de los procedimientos para descubrir la verdad. De un diálogo libre, limpio de coacción y de intereses, sin ignorancia de datos relevantes.

Problema

- Quienes sostienen esta teoría se dan cuenta de que piden una situación ideal, muy difícil de conseguir. Saben también que el consenso no es criterio de verdad, pues a lo largo de la historia se han dado consensos mayoritarios radicalmente falsos: la esclavitud, la inferioridad de la mujer, la pena de muerte, el racismo... Tampoco ignoran que, más que derivar la verdad del consenso, es el consenso el que deriva del común reconocimiento de la verdad. Su principal aportación consiste en mostrar que la mejor forma de acceder a la verdad es aducir razones propias, escuchar las ajenas y dialogar con rigor y serenidad.

Filosofía Antigua

- La verdad como realidad "Verdadero" es lo que permanece, lo inmutable, lo que siempre es de la misma manera. Lo cambiante es meramente aparente. La verdad es la idea (Platón) o la forma (Aristóteles) que se halla oculta tras el velo de la apariencia. Ella es lo realmente real, lo que más merece el nombre de "ser". [Platón/Aristóteles](#)

La verdad como adecuación del intelecto a la cosa

Un enunciado es verdadero si lo que dice se corresponde con aquello de lo que se habla, si hay "adecuación del intelecto a la cosa", entendida esta última de un modo realista, como la cosa en sí, existente más allá del sujeto e independiente de él. [Aristóteles](#)



Filosofía Medieval

- ◉ El "trascendental" verdad
 - > Considerado en relación al intelecto, todo ente es verdadero. En este sentido decir que algo "es" o decir que "es verdadero" es lo mismo. "Verdad" y "ser" se equiparan. Por ello se dice que "verdad" es uno de los "trascendentales" del ser. A esta acepción del término verdad se la denomina "verdad metafísica" o "verdad ontológica".
 - > [Tomás de Aquino](#)
- ◉ La verdad "lógica"
 - > A la verdad entendida como "adecuación del intelecto a la cosa" los medievales la denominan "verdad lógica".
 - > [Tomás de Aquino](#)

Filosofía Moderna

◉ La verdad como evidencia

- > El intuicionismo racionalista, buscando un conocimiento seguro, rechaza como falso todo lo que no se presente a la conciencia con una certeza absoluta. Su verdad modélica es la afirmación «Pienso, existo» de Descartes, que no se apoya en un razonamiento sino en una intuición clara y distinta que le otorga una evidencia inmediata.
- > [Descartes](#)

◉ La verdad como construcción del sujeto

- > El objeto de conocimiento, el *fenómeno*, es construido por el sujeto a partir del caos de impresiones proveniente de la experiencia. El sujeto posee *a priori* (antes de la experiencia) formas puras de la sensibilidad (espacio y tiempo) y categorías vacías del entendimiento (substancia-accidente, causa-efecto, etc.) y con ellas ordena los datos caóticos de los sentidos. La verdad es intramental y la cosa en sí ("la verdad metafísica", referida al *noúmeno*) permanece incognoscible.
- > [Kant](#)

Filosofía Contemporánea

- La verdad como adecuación entre lo mentado y lo dado
 - > La verdad es la adecuación entre lo "mentado" y lo dado, que no es la cosa real, el ente existente en sí, sino el *fenómeno*. El conocimiento y la verdad se dan en un plano "trascendental" o "puro", equidistante tanto del realismo —que hace hincapié en el objeto— como del idealismo —que pone el acento en el sujeto—. La Fenomenología toma lo dado tal como se presenta al sujeto, sin pretender ir más allá.
 - > [Husserl](#)
- La verdad como utilidad
 - > Es verdadero lo que es "expeditivo" en nuestro modo de pensar, lo que introduce un "beneficio vital" que merece ser conservado. El concepto "verdad" se aplica a las ideas según sea su utilidad y no a los objetos: no rige en el plano metafísico.
 - > William James

- “Qué es la verdad? Una hueste en movimiento de metáforas, metonimias, antropomorfismos, en resumidas cuentas, una suma de relaciones humanas que han sido realzadas, extrapoladas y adornadas poética y retóricamente y que, después de un prolongado uso, un pueblo considera firmes, canónicas y vinculantes; las verdades son ilusiones de las que se han olvidado que lo son; metáforas que se han vuelto gastadas y sin fuerza sensible, monedas que han perdido su troquelado y no son ahora ya consideradas como monedas, sino como metal.
- No sabemos todavía de donde procede el impulso hacia la verdad, pues hasta ahora solo hemos prestado atención al compromiso que la sociedad establece para existir: ser veraz, es decir, utilizar las metáforas usuales; por tanto, solamente hemos prestado atención, dicho en términos morales, al compromiso de mentir borreguilmente, de acuerdo con un estilo vinculante para todos”
- Nietzsche. Sobre verdad y mentira en sentido extramoral.

○ “ ¿De manera que no hay verdad?

— Si, el acuerdo de todas las inteligencias es una misma cosa es lo que llamamos verdad. Fuera de los axiomas lógicos y matemáticos, en los cuales no se puede suponer que no haya unanimidad, en los demás todas las verdades tienen como condición el ser unánimes.

— ¿Entonces, son verdades por ser unánimes?

— No, son unánimes porque son verdades. Si usted me dice: la gravedad es verdad, porque es una idea unanime, yo le diré: no, la gravedad es unanime porque es verdad. Hay alguna diferencia. Para mí, dentro de lo relativo de todo, la gravedad es una verdad absoluta.

— Para mí no, puede ser una verdad relativa.

— No estoy conforme. Sabemos que nuestro conocimiento es una relación imperfecta entre las cosas exteriores y nuestro yo.

“ P. Baroja. El árbol de la ciencia



La verdad absoluta
no existe y esto es
absolutamente cierto.



www.otropex.com